

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Marie POTŮČKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Výuka rétoriky na střední škole. Současný stav a budoucí perspektivy

Název práce v anglickém jazyce: Teaching rhetorics on secondary school. Present state and future perspectives

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Autorka se pokusila ve své práci spojit čtyři víceméně autonomní témata, z nichž každé by vydalo na samostatnou práci: stav výuky rétoriky na střední škole, hodnocení studentů, hodnocení učitelů a analýza učebnic. Volila metody kvalitativního výzkumu, avšak neuplatňovala jejich principy důsledně. Kombinuje metody dotazníkového šetření a nezúčastněného pozorování, avšak poslední zmíněná (hospitace při hodinách) nemůže přinést platné závěry vzhledem ke skutečnosti, že tématem většiny hospitovaných hodin nebyla komunikační výchova a rétorika. Navíc uvádí, že při vyplňování dotazníků „byla studentům k dispozici“ (str. 27). Otázky určené vyučujícím jsou formulovány obecně („Jak byste chtěl/a výuku komunikační výchovy v budoucnu realizovat?“), otázky určené studentům jsou návodné („... Považujete komunikační výchovu za nutnou součást výuky ČJL?“ str. 29).

Pro snazší orientaci v získaných výsledcích by bylo vhodnější propojit kapitoly 4 a 5 tak, aby odpovědi respondentů následovaly bezprostředně za otázkami.

V teoretické části (str. 19) autorka přechází bez kontextu k části praktické, ovšem danou pasáž v praktické části dále nijak nereflektuje.

Koláčový graf (č. 12, str. 53) nemá smysl, pokud je celek víc než 100 % (respondenti mohli uvést více odpovědí).

Autorka sama konstatuje rozpor mezi proklamovanými aktivitami věnovanými komunikační výchově a výukovou praxí, ovšem toto zjištění ve svých závěrečích nijak nereflakuje.

Jednotlivé kapitoly nejsou dostatečně provázané, celá práce tak netvoří ucelený homogenní celek.

Výsledky svého pozorování v jednotlivých shora uvedených tematických oblastech autorka částečně usouvztážila, avšak vzhledem k omezenému materiálu jsou nabytá zjištění úzce omezená na konkrétní školy/respondenty a nelze je generalizovat. Poslední téma obsažené v názvu, tedy budoucí perspektivy, v práci zcela postrádám.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Autorka v textu zbytečně podrobně a pouze ze sekundárních zdrojů popisuje historická východiska, aniž by charakterizovala posun od starověkého vnímání rétoriky směrem k potřebám současné komunikační praxe. V teoretické části (zejm. str. 13–17) je velká část textu tvořena přímými citacemi, přičemž autorka se upíná jen k několika málo vybraným titulům (Šebesta, Hájková, RVP) a uvádí banální konstatace (str. 11). Některé citace zůstávají neukotvené v textu samotném (str. 17). Stylistická úroveň práce je uspokojivá, autorka se občas dopouští subjektivních hodnocení vlastním výzkumem nepodložených a domýšlí důvody neuspokojivých odpovědí respondentů (str. 43). K zobecňujícím závěrům, které autorka uvádí v závěrečné kapitole, nelze dojít na základě tak minimálního vzorku, jaký měla k dispozici.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář:

Předkládaná diplomová práce je ukázkou precizního zpracování údajů, které ovšem nejsou vzhledem ke svému omezenému rozsahu dostačujícím zdrojem pro získání relevantních závěrů. Autorka nicméně postupovala v mezích svých možností

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jakou z používaných učebnic byste sama zvolila a proč?
4.2	Jak se promítla skutečnost, že jste během šetření „byla studentům k dispozici“, do

	odpovědí?
4.3	Jaké jsou tedy perspektivy výuky rétoriky?
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 19.8.2019

Podpis: