

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok 2018/2019

Student: **Mgr. Dalibor MIKLÍK**

narozen: 1988

Program: Molekulární a buněčná biologie, genetik a virologie

Název práce: „*Integration site distribution of expressed proviruses*“

školitel: RNDr. Jiří Hejnar, CSc., ÚMG AV ČR, v.v.i.

konzultant: Mgr. Filip Šenigl, Ph.D., ÚMG AV ČR, v.v.i.

oponentí: doc. RNDr. Eduard Kejnovský, CSc., BFÚ AV ČR, v.v.i.

prof. Stanislav Indik, Ph.D., University of Veterinary Medicine Vienna

Datum obhajoby: 4. 9. 2019

Místo obhajoby: PŘF UK, Praha 2, Viničná 5, seminární místnost KGM (přízemí vpravo)

Výsledek obhajoby:

* Prospěl

*Nehodící se škrtněte

~~* Neprospě~~

Předseda komise:

doc. RNDr. Dana Holá, Ph.D., PŘF UK

Čle novékomise:

doc. RNDr. Ivan Hirsch, CSc., KGM PŘF UK

doc. RNDr. Martin Kalous, CSc., KGM PŘF UK

Mgr. Martin Kuthan, CSc., KGM PŘF UK

ing. Iva Pichová, CSc., ÚOCHB AV ČR

Mgr. Václav Vopálenský, Ph.D., KGM PŘF UK

prof. RNDr. Stanislav Zdražil, DrSc., KGM PŘF UK

Podpis studenta:

Příloha č.1 k Zápisu o obhajobě

Student: Mgr. Dalibor MIKLÍK
Datum narození: 1988
Studijní program: Molekulární a buněčná biologie, genetik a virologie
Datum obhajoby: 4. 9. 2019

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise nejprve stručně představila obsahovou vědeckou kariéru doktora a kontrolovala, že všechny podmínky pro to, aby obhajoba mohla proběhnout, byly splněny. Doktorand poté přednesl krátkou prezentaci práce, v níž představil celkovou koncepci doktorandského projektu a uvedl metodické přístupy a hlavní výsledky, jakož i závěry, které z nich podle něj vyplývají. Prezentace trvala cca 18 min. Skolitel poté zhodnotil práci svého studenta a zasadil ji do širšího kontextu výzkumného problému, který v laboratoru řeší. Následoval první opoventský posudek (doc. Keyrouzky), v němž zazněly výtky k formálním aspektům textu práce a obtížně pochopitelnosti některých pasáží, ale ne k vědním aspektům. V zastoupení nepřítomného druhého opoventa přečetl jeho posudek předsedkyně komise; i v tomto posudku zazněly obdobné připomínky a výtky a několik věcných připomínek k designu některých experimentů. V obou posudcích bylo položeno i několik otázek, na které doktorand poté odpověděl. Omluvil se i za formální chyby a vysvětlil, jak k nim došlo, a stomentoval a vysvětlil i záležitosti uvedené ve věcných připomínkách 2. opoventa. Z jeho reakcí v rámci této části obhajoby, i z reakcí na otázky ve volné diskuzi bylo jednoznačně zřejmé, že se v problematice už dobře orientuje, velmi se o ni zajímá a má dobré předpoklady pro vědeckou činnost. V závěrečné části zasedání komise doporučila udělit titul Dr. / Ph.D. Celkem obhajoba trvala 1 hod 30 min.