

## I. Diplomová magisterská práce

### Posudek vedoucího diplomové práce

#### Trestná činnost mládeže

Vedoucí diplomové magisterské práce

Autor: Martin Brychta

Posudek vedoucího práce: **PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.**

Na úvod nelze neříci, že geneze jakékoliv osobnosti je spojena se vznikem já a tento vznik já a jeho vývoj k sebepojetí, tzv. egu, jsou základními aspekty fungování osobnosti, jejího dalšího utváření, protože osobnost funguje jako otevřený systém, který je ve stálé interakci se svým životním prostředím. V utváření osobnosti se uplatňuje interakce vrozených biologických činitelů a zkušeností, které jedince získává v rámci určitého sociálního a kulturního prostředí, v němž se jeho život odehrává. S přibývajícím věkem pak narůstá vliv osobních zkušeností a zvyrazňuje se tak individualita osobnosti. V jejím globálním vývoji pak vystupují určitá krizová období, která staví jedince před často osudová rozhodnutí určující jeho další vývoj, který je současně utvářením jeho individuality. Na základě těchto úvah přišel autor práce k námětu pro její zpracování, a sice k zaměření se na problematiku trestné činnosti dětí a mládeže. Cílem práce v podání diplomanta bylo zjistit zastoupení jednotlivých druhů problémového chování a najít případnou souvislost poruch chování s trestnou činností, ověřit vztah mezi kriminalitou a vzděláním a prověřit vliv socializačního faktoru rodiny na vývoj osobnosti. Bohužel v tomto znění je cíl uveden na začátku části praktické (s. 76), v Úvodu celém práce v tomto znění uveden není.

#### Nyní ale k charakteristice celé práce:

Předkládaná práce je tvořena 112 stranami textu včetně příloh, je rozčleněna na část teoretickou a praktickou, teoretická část je v porovnání s částí praktickou rozsáhlejší. Následuje seznam použité literatury, čítající cca 48 titulů, obsahuje i zahraniční publikaci. Uváděné prameny plně nekorespondují s platnou citační normou (chybí ISBN, počty stran, vydání, apod.) Přílohy v počtu čtyři sice tvoří vhodné doplnění obsahu práce, není však uveden jejich seznam před jejich vlastním zařazením, chybí v jejich záhlaví názvy s odkazy na strany v textu práce. V Obsahu pozor na gramatickou chybu v kapitole 1.6 – mladistvým správně, jedná se o chybu z nepozornosti, neboť ve vlastním textu je vše správně. V Závěru není shrnuta práce shrnuta, postrádám návrh opatření pro praxi – prosím u obhajoby doplnit.

Teoretická část je rozčleněna do sedmi subkapitol (s. 11-75) ve kterých se diplomant snaží najít rámec teoretických východisek pro zpracování části praktické. Zabývá se otázkou Sociálně patologických jevů, Kriminalitou, Trestnou činností mladistvých, dále Poruchami chování (s. 22 – 41) včetně exogenních a endogenních faktorů, které je podmiňují. V subkapitole 1.4. se student zaměřuje na zpracování otázky agresivity, šikany, vandalismu (s. 43-48). Následuje subkapitola 1.5 nazvaná Zneužívání návykových látek, do které řadí Alkoholismus a Nealkoholové závislosti (s. 50 – 56), teoretickou část logicky završuje subkapitola 1.6 Druhy opatření vůči mladistvým.

podpis vedoucího práce

**Celkově v teoretické části lze ocenit smysl pro systematickou práci a pro práci s literárními prameny, pokus o vlastní výklad některých teoretických východisek tématu. Jednotlivé kapitoly jsou seřazeny v logické návaznosti. Jediné, co práci chybí a co by měl autor promyslet a doplnit u obhajoby, jsou některé klasické definice, z nichž by práce skutečně měla vycházet a které v DP absentují.**

**Část praktická** a její samotný průzkum v autorem zvoleném tématu je pojat s pečlivostí. Data byla získávána formou nestandardizovaného dotazníku, v jehož rámci diplomant porovnával výzkumný vzorek dospělých vykazujících prokazatelně kriminální činnost (45 odsouzených respondentů ve věku 19 – 40 let z věznice Kynšperk nad Ohří) se vzorkem mládeže bez výrazněji manifestované sociálně patologické zátěže z ISŠTE Sokolov. Dotazník je uveden v plném znění v Příloze č. 1. Zpracování získaných dat považuji za adekvátní v rámci práce diplomové. Je zřejmé, že autor je schopen udržet nastíněnou linii a získané poznatky vhodně dokumentovat na konkrétních případech, tyto pak sledovat v průběhu deskriptivního charakteru práce i v následné etapě interpretace a vyvození doporučení pro praxi, svědčících o promyšlenosti z jeho strany. **U obhajoby by však bylo dobré se zmínit, co vlastně diplomant zjistil průzkumem u učňů a jak korespondují jím stanovené hypotézy s jím stanovenou kontrolní skupinou? Z práce to jasně nevyplývá.**

**Závěr:**

Práce odpovídá kritériím kladeným na diplomovou práci. Je psána se zaujetím pro dané téma, autor svá zjištění reálně komentuje a nijak je nepřeceňuje a nezveličuje. U obhajoby doporučuji seznámit podrobně s výsledky získanými v průzkumu z dotazníku a s návrhy pro praxi.

**Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.**

**Další otázky k obhajobě:**

Na s. 32 uvádíte, že lze předpokládat vliv nezaměstnanosti na kriminalitu, své tvrzení upřesněte.

Co všechno lze považovat za počátek sociálního vyčleňování jedince v dětském potažmo adolescentním věku s dopadem do dospělosti dle M. Jahnukainena, z jehož práce volně na téže straně citujete?

V Praze, dne 8.5.2007

PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.