



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce

Koncept SNOEZELEN-MSE v léčbě mentální anorexie

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

The concept of Snoezelen-MSE in the treatment of anorexia nervosa

Autor práce Pavlína Dvořáková

Název studijního oboru Ošetrovatelství, všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce MUDr. Petra Holanová, Psychiatrická klinika, Všeobecná fakultní nemocnice Praha a 1. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Oponent práce Mgr. Romana Pucholtová, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství, 1. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Akademický rok 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt:</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny náležitosti a je v přiměřeném rozsahu, koresponduje s obsahem práce.</p>		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	19
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury:</p> <p>Byla zvolena adekvátní odborná literatura, která je dostupná jen v omezeném rozsahu v České republice i v zahraničí, přehled dosavadních výzkumů u konceptu Snoezelen- MSE je v práci diskutován, jsou interpretovány současné poznatky. Literatura zabývající se společným tématem aplikace konceptu Snoezelen- MSE u poruch příjmu potravy zatím není, tím může být práce pro obor přínosná a inovativní. Použitá literatura je řádně citovaná, aktuální.</p>		
Použité metody a logika struktury práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	18

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce: Použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány, odpovídají současné vědecké praxi.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků: Téma práce (spojení metody Snoezelen a poruch příjmu potravy) je nové, získané poznatky odpovídají soudobému stavu poznání týkající se efektu konceptu Snoezelenu v terapii obecně, stejně tak poznatků o prožívání emocí u pacientek s poruchou příjmu potravy. Jedná se o kvalitativní výzkum s dobře strukturovanými otázkami interview, se srozumitelně prezentovanými závěry, jsou zmíněny i slabé stránky výzkumu, ke kterým může patřit případné zkreslení odpovědi respondentkami, menší četnost a délka trvání terapie vzhledem k nutnosti dodržet komplexní terapeutický program centra. Práce může položit základ k dalšímu výzkumu v této oblasti.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru 	<p>9</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Výzkum byl schválen etickou komisí pracoviště, kde probíhal, práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníku výzkumu. Byla respektována pravidla publikační etiky.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce je originální a přínosná pro rozšíření možností léčby poruch příjmu potravy, které jsou díky narůstajícímu výskytu v populaci závažným společenským problémem.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	14
<p>Formální úroveň práce: Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah, vhodně členěný text, obsahuje seznam používaných zkratek, které jsou v rámci oboru běžně používány. Jazyková úroveň je dobrá.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení:

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Bakalářská práce zabývající se možností využití metody Snoezelen-MSE v léčbě mentální anorexie u podskupiny pacientek s nízkou hmotností je originální, věnuje se poměrně novému, dosud v literatuře málo popsanému typu léčby, která jde v duchu posledních trendů v léčbě poruch příjmu potravy, kterou je terapie zaměřená na emoce. Vzhledem k narůstajícímu výskytu těchto poruch v populaci je rozšiřování možností léčebných postupů rozhodně žádoucí a přínosné. Taktéž se práce věnuje možnosti zapojení dalších členů terapeutického týmu do léčby nemocných. Práce ukazuje velmi dobrý teoretický základ autorky, znalost problematiky a úskalí léčby této subpopulace psychiatrických pacientů, současně její vlastní praktickou zkušenost s konceptem Snoezelen- MSE. Výzkum je kvalitativní, založený na hodnocení polostrukturovaných interview u vzorku 10 respondentek, zvolené otázky jsou vhodně vybrané. Výzkum dostatečně ošetřuje etická pravidla a ochranu osobních údajů respondentek. Získané poznatky odpovídají výzkumům a odborné literatuře týkající se efektu Snoezelenu v terapii obecně, stejně tak poznatkům o prožívání emocí u pacientek s poruchou příjmu potravy. Práce správně zmiňuje i limity výzkumu. Práce a její výsledky mohou položit základ dalšímu výzkumu využití konceptu Snoezelen-MSE v léčbě poruch příjmu potravy i jiných diagnostických okruhů.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V diskusi je zmíněn limit výzkumu v nedostatečné definici pojmu „efekt terapie“. Jak by se dal tento pojem zde definovat?

Můžeme zahrnout do „efektu terapie“ i prožívání negativních emocí?

V Praze dne 9.8.2019

MUDr. Petra Holanová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.