

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Zaniklá krajina horského zemědělství na Šumavě: rekonstrukce, 3D modely krajiny a možnosti jejich prezentace v prostředí webu

Autor: Mojmír Polák

Oponent: doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

### **HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

#### **název**

dobře vystihuje obsah práce

#### **cíle a hypotézy**

jasně formulované

#### **úvod a literární přehled**

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

#### **použité informační zdroje založené zejména na**

původní zahraniční a domácí literatura

#### **použitá literatura**

v odpovídajícím rozsahu

#### **data a metody**

jasné, přehledné a srozumitelné, použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

#### **výsledky**

vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné metody,

#### **interpretace dat (diskuse)**

autor prokázal dobrou znalost studované

#### **závěry**

práce má adekvátní závěry, odpovídají cílům práce

### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

#### **obrázky a tabulky**

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

#### **text**

(x) bez větších formálních nedostatků

#### **obsažené informace jsou**

z geoinformačního hlediska cenné, mohou tvořit základ publikace v domácím odborném vědeckém časopise

**Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie, PŘF UK a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm: výborně**

Datum: ...28/8/2019...

Podpis oponenta:



**doplňující komentáře a otázky:**

- student musel zpracovat velký objem dat v analýze využití krajiny ve třech časových horizontech
- z geoinformačního hlediska je nejcennějším výstupem tvorba 3D modelu zaniklé obce Hůrka s velmi užitečným testováním několik technologií tvorby 3D modelů krajiny v prostředí webu.
- první části teoretické části se jeví jako přínosné, naproti tomu kapitoly 2.6 – 2.9 mají silně deskriptivní, vágní charakter. Osobně bych tyto kapitoly do teoretické části ne vkládal, v metodické části bych zdůvodnil, proč jsem danou metodu georeference či interpolace použil
- Obrázek č. 1: ostudná chyba v legendě mapy: hranice reprezentovaná polygonem
- struktura práce je příliš členitá, kapitola čítající dva řádky je nezdůvodnitelná
- v mapových výstupů by bylo vhodné doplnit místopisné popisky
- není mi zcela zřejmé, proč se finálně nepoužilo jedno prostředí pro reprezentaci všech datových výstupů? Proč City Engine Web Viewer reprezentuje pouze ortofoto 1949 – 1962 a nikoliv další datasety? Proč toto ortofoto nebylo umístěno do ArcGIS Online prostředí?
- celkově kvalita s objem provedené práce přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci, předloženou práci považuji za zdařilou s nadstandardní úrovní