

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Tereza Hradilová

Autor/ka bakalářské práce

Jaroslav Janků

Název bakalářské práce

Multikulturalismus v ústavní výchově: případová studie ze Zařízení pro děti-cizince

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autor Jaroslav Janků se ve své bakalářské práci věnuje oblasti soužití dětí a dospívajících z "různých koutů světa", které se ocitají v České republice ocitají v rámci imigrace. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, v praktické části si autor klade za cíl zjistit "jak v českém specializovaném zařízení funguje soužití dětí z různých koutů světa, které mají různé kulturní zvyklosti a také, jakým způsobem Zařízení pro děti-cizince vychovává tyto děti a pomáhá jim začleňovat se do české společnosti". Autor stanovil celkem tři výzkumné otázky, následný výzkum provedl pomocí pozorování, rozhovorů a analýze písemných zpráv. Šetření se zúčastnilo celkem 5 chlapců ve věku 15-18 let. Zejména v praktické části práce se vyskytují výrazy a obraty ne zcela vhodné pro použití v odborném textu (např. popisy jednotlivých kazuistik, podkapitola 5.4.6 atd.), dále se napříč textem vyskytuje ich forma. Popis metodologie provedeného šetření není dle mého názoru dostačující. Autor neuvádí, jaké pozorování provedl (strukturované/nestruturované), o jaké typy rozhovorů se jednalo ani jak bylo provedena analýza dokumentů (a jakých). Jako problematické rovněž spatřuji vedení rozhovorů v českém jazyce u osob s různou úrovní znalosti - autor v jednotlivých kazuistikách uvádí zmínky o znalosti češtiny u jednotlivých respondentů, ale již např. v kazuistice č. 1 je zmíněno, že dotyčný muž má nižší znalosti jazyka (v určitém kontrastu k tomu může být graf a text na s. 49). Jelikož z textu práce nelze zjistit, jaké otázky byly účastníkům pokládány, je otázkou, zda různá úroveň znalosti českého jazyka nemohla negativně ovlivnit interpretaci výzkumu. Podkapitola 5.7 má shrnovat výsledky výzkumu, z přítomných tří tabulek není jasné, jak byla data k nim získána (z jaké části výzkumu). Interpretace výzkumu neobsahuje jasné odpovědi na položené výzkumné otázky. Drobné výhrady mám rovněž k rozvržení celé páté kapitoly (umístění podkapitol 5.5 a 5.6 v této části textu atd.). V textu se vyskytují drobné typografické a pravopisné chyby. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Představte cíle a východiska své práce včetně konkretizace použité metodologie výzkumu. 2. Vyjádřete se, prosím, k připomínce praktické části práce. 3. V závěru práce uvádíte, že "klienti ZDC jsou vedeni správným směrem...", můžete, prosím, ozřejmit, na základě čeho jste k tomuto tvrzení dospěli?

Dne: 08.08.2019

Podpis: