

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Jaroslav Janků

Název bakalářské práce

Multikulturalismus v ústavní výchově: případová studie ze Zařízení pro děti - cizince

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autor si pro práci zvolil zajímavé téma, které vychází z jeho vlastní pedagogické praxe; v průběhu zpracování konzultoval zadání a zaměření práce, vlastní text práce ale již zpracoval bez konzultací.

Výchozí teoretické kapitoly věnované kultuře, ústavní výchově a interkulturní problematice jsou zpracované poměrně dobře, s využitím přiměřeného množství odborných zdrojů a legislativních pramenů. V kapitole 3 (věnované komunikaci) autor zařazuje i příklady ze „Zařízení pro děti – cizince“ (ZDC), což je poněkud matoucí, protože není jasná hranice mezi parafrázemi odborné literatury a vlastními postřehy autora; navíc tato kapitola nemá jednoznačný vztah ke zvolené výzkumné problematice a její zařazení je tedy trochu nadbytečné. Jen ojediněle se objevují drobné formální chyby (v odkazech na zákonné normy chybí „Sb.“, výjimečně absence čárky v souvětí, „byli... rozhovory“ na str. 30).

Vlastní výzkumná část je koncipována jako popis kvalitativního šetření realizovaného s pěti klienty ZDC. Autor práce vhodně zvolil metodologii zkoumání a správně formuloval i výzkumné otázky, další zpracování je ovšem (bohužel) poněkud zmatečné – autor prezentuje jinak zajímavé kazuistiky klientů, do kterých se ovšem výzkumné otázky promítají jen okrajově a nepřímo, pak odskakuje k popisu klientů z Afganistánu a popisu metod podpory klientů ZDC (na základě vlastních zkušeností, bez zarámování do zvolených výzkumných metod), následně se k výzkumným otázkám vrací formou jednoduchých tabulek. Je škoda, že autor nikde v práci nevyužil možnost citací z rozhovorů s klienty zařízení. V přílohách práce pak také postrádám strukturu otázek pro rozhovor a vzorový příklad záznamu rozhovoru (což jsou jinak běžně uváděné přílohy) – je tak velmi obtížné vytvořit si představu o tom, jak výzkumné rozhovory probíhaly. Celkově je v práci zřetelný potenciál, autorovi nelze upřít vlastní snaha, současně je ale škoda, že autor práci více nekonzultoval – výsledek by mohl být přehlednější a lépe srozumitelný.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Vysvětlíte, proč se v Zařízení pro děti – cizince s tak malou frekvencí vyskytují dívky. 2. Jaká systémová opatření by dále pomohla s integrací klientů ZDC po jejich odchodu ze zařízení?

Dne: 09.08.2019

Podpis: