

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Alžběta Klímová

Název práce: Marketingová komunikace TENISU PRO DĚTI

Cíl práce: vylepšení, popř. vytvoření nové marketingové komunikace projektu TENIS PRO DĚTI.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – Předložená bakalářská práce si klade za cíl navrhnout změny v marketingové komunikaci projektu TENIS PRO DĚTI a to na základ provedených dílčích výzkumů a analýz. Z mého pohledu je tento cíl splněn nadstandardně. Práce se jeví jako náročná, zejména s ohledem na provedené analýzy, zpracované návrhy jsou taktéž velice zdařilé a použitelné, proto hodnotím praktickou využitelnost jako nadprůměrnou. Studentka tak prokázala schopnost zpracovat závěrečnou akademickou práci, která má svojí kvalitu. Nicméně tuto kvalitu trochu snižují některé více či méně podstatné nedostatky – viz níže dílčí hodnocení a připomínky. Celkově však práce splňuje požadavky a kritéria bakalářské práce a doporučuji jí k obhajobě.

Samostatnost při zpracování tématu – Studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, plně odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny podstatné a nezbytné kapitoly.

Práce s literaturou – Práce využívá celkem 32 zdrojů, z toho 6 zahraničních, čímž splňuje požadavky na bakalářskou práci. Teoretická část práce obsahuje rešerši základních nástrojů marketingové komunikace a zejména nástrojů, se kterými je poté pracováno v praktické části. Studentka vhodně cituje (věcně i formálně správně), doplňuje také vlastní komentáře a kritická hodnocení. Pozitivně hodnotím snahu modifikovat, popř. specifikovat danou teorii na prostředí sportovních služeb. Nicméně studentka čerpá především z nejdostupnější česky psané literatury. V tomto ohledu by bylo vhodné využít více zahraničních specificky zaměřených publikací. Rešerše by tak mohla být méně obecná, více zaměřená na zpracovávané téma a celkově pestřejší a kvalitnější.

Adekvátnost použitých metod – Pro analýzu současného stavu projektu TENIS PRO DĚTI bylo využito několika metod – dotazníkové šetření, hloubkový rozhovor, SEO analýza a Facebookových stránek. Tyto metody považuji za velmi vhodné a adekvátní pro získání důležitých a podstatných informací. Velmi pozitivně hodnotím i samotnou kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod. V metodické

části je vše velmi podrobně popsáno a vysvětleno. Studentka prokázala adekvátní schopnost pracovat s výzkumnými analytickými metodami. Metody jsou v analytické části vhodně použité a zpracované. Pozitivně hodnotím využití statistik v některých částech ať výsledků dotazníkového šetření, tak i analýz z internetu (SEO, Facebook), které tak přináší skutečně zajímavá a vypovídající harddata.

Hloubka tematické analýzy – Analytická část obsahuje velmi podrobné a jasné informace o současném stavu marketingové komunikace včetně získané zpětné vazby z provedených výzkumů a analýz. Lze tak na těchto informacích dobře stavět při následných návrzích, což studentka taktéž provedla. Vypracované návrhy považuji za realizovatelné, adekvátně zpracované a dostatečně konkrétní, včetně doplňujících názorných ilustrací. Vše je poté podpořeno návrhem harmonogramu marketingové komunikace a odhadem její finanční náročnosti. Z tohoto pohledu tak práce splňuje má očekávání. Nicméně v diskuzi zcela chybí konfrontace praktické části s teoretickými východisky, což je nedílná součást této kapitoly. Diskuze by tak měla být hlubší, podrobnější a rozsáhlejší.

Úprava práce – úprava práce zahrnuje některé drobné nedostatky ve formě nejednotnosti odsazování prvních řádků odstavců a vizuální kvality některých obrázků – viz níže připomínky.

Pravopis a stylistika – v práci se objevují občasné drobné nedostatky v podobě pravopisných chyb, nicméně nejedná se o nic častého.

Připomínky:

Některé odstavce mají odsazený první řádek (navíc ještě různě), některé nikoli.

Str. 17, schéma č. 3 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj – „Karlíček 2016, vlastní zpracování“, měl by být uveden „Karlíček (2016), vlastní zpracování“

Str. 26 – pravopisná chyba – „Jako nejdůležitější nástroj online komunikace byli autory KARLÍČKEM a KRÁLEM (2010) označeny webové stránky.“

Str. 32 – chybějící slovo – „SEO analýza webových“

Str. 40 – překlep – „Facebook Insihts“

Str. 49 – slovo navíc, popř. nedokončená věta – „Také je zmiňováno, že příspěvky by měly mít délku 40 – 100 písmen vzhledem.“

Některé ilustrace vyžadují vyšší vizuální kvalitu – např. schéma č. 7, obrázek 2 – 5, apod.

V práci je nesprávně označován a používán pojem Likertova škála – viz níže otázka k obhajobě č. 1.

Str. 56 – překlep – „Zajímavé, ale zároveň nelichotivé, byly otázka týkající ...“

Str. 66 – pravopisná chyba – „Do těch by skrze rodiče mohli být zapojeny i děti.“

Str. 67 – nesprávné skloňování – „Na něj budou dávány videa z pořádaných eventů a rovněž tam budou občas přidávány i videa z lekcí.“

Seznam literatury je potřeba sjednotit do stejné formy – zejména u pořadí uvádění křestních jmen a příjmení u publikací, kde je více autorů. Zdroje č. 2 a 3 jsou stejné.

Otázky k obhajobě:

1. Co je to Likertova škála? Co hodnotí, jakým způsobem, co je jejím principem?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 28.8.2019

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.