

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent práce: Mgr. Marie Komorná

Autor/ka bakalářské práce

Zora Bečvářová

Název bakalářské práce

Význam znakového jazyka v rehabilitaci před a po kochleární implantaci

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Teoretická část práce Z. Bečvářové se skládá z kapitol, ve kterých autorka reprodukuje základní poznatky vztahující se k problematice kochleární implantace a rehabilitace před implantací a po ní. V praktické části autorka představuje případovou studii chlapce předškolního věku (ročník 2014) po oboustranné implantaci. K jejímu zpracování využila metod pozorování v prostředí rodiny, rozhovoru s matkou dítěte a analýzy dokumentů.

Dle autorky bylo cílem práce zjistit, v čem spočívá přínos znakového jazyka jakožto nástroje rehabilitace před kochleární implantací a po ní. Užívání znakového jazyka před kochleární implantací a po ní může mít v řadě případů velký význam pro budování komunikace s dítětem, nicméně v popisovaném případě se dle mého názoru nemůže jednat o komunikaci ve znakovém jazyce, protože současně se znaky je používán mluvený projev, jde spíše o užívání izolovaných znaků, příp. znakované češtiny. V komunikaci nelze současně používat znakový jazyk a mluvený jazyk. Určitá nejasnost nejednotnost v používané terminologii je bohužel patrná v celé práci.

Nejvíce informací získala autorka z narativního rozhovoru s respondentkou, matkou implantovaného dítěte, slabinou tohoto rozhovoru je však určitá nestrukturovanost a nepřehlednost. To se bohužel promítá i do výsledné podoby předkládané kazuistiky. Je to škoda, protože tato kazuistika ukazuje na řadu problematických aspektů kochleární implantace a na potíže, se kterými se rodiče implantovaných dětí v období před implantací a v průběhu následné rehabilitace potýkají.

Po formální, resp. jazykové stránce lze autorce vytknout několik formulačních nedostatků a hrubých chyb (např. ve shodě přísudku s podmětem, vyjmenovaných slovech). Ne vždy je také jasné, kdy jde o autorský text a kdy o text citovaný, na některých místech autorka neuvádí zdroj prezentovaných informací.

Závěr: Přes výše uvedené výhrady doporučuji práci Z. Bečvářové k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Používal chlapec a jeho matka, případně další osoby, ke komunikaci skutečně (český) znakový jazyk, nebo šlo o simultánní užívání znaků a mluveného projevu, případně izolovaných znaků? Upřesněte.
2. V práci uvádíte, že Neslyšící jsou dlouhodobě odpůrci kochleárních implantací. V rámci obhajoby specifikujte argumenty (nejen n/Neslyšících) odpůrců kochleárních implantací.
3. V rámci obhajoby uveďte, v čem tedy na základě zjištění z Vašeho výzkumu spočívá přínos užívání znaků (znakování) jako nástroje komunikace před kochleární implantací a po ní.

Dne: 27.8.2019

Podpis: