

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová statistická analýza bodových dat: možnosti na příkladu výzkumu kriminality

Autor práce: Petr Havej

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autor si klade několik výzkumných otázek, které deklaruje v úvodu své práce. Jsou poměrně široce pojaty a minimálně některé z nich již byly bezpochyby řešeny celou řadou světových i českých odborníků (např. možnosti a přínosy prostorové statistické analýzy bodových dat). Očekávala bych silnější profilaci samotného tématu a použitých dat do pokládaných otázek, která by otázky konkretizovala, i usnadnila jejich zodpovězení. Pozitivně hodnotím jednoznačnost položených otázek i jasnou linku směřující od otázek obecnějších ke konkrétněji položeným.

#### Práce s literaturou

V práci student prokazuje, že umí pracovat jak s českou, tak zejména zahraniční literaturou, které je ke studovanému tématu více. Práce je svým charakterem primárně metodická, a tak autor s literaturou pracuje prakticky ve všech částech svého textu.

Drobná poznámka: Některé formulace jsou trochu nešťastně položené, když autorům a autorkám podsouvají zjištění, ke kterým se dobrali již dřívější výzkumníci a oni spíše ve svých textech na daná zjištění upozorňují, pracují s nimi apod. (např. na s. 10 je definice kriminální události od Barilika, 2014, nebo na s. 11 zhodnocení na co se zaměřují areálové studie od Jíchové, 2014). Zde spíše zdůrazňuji potřebu vyšší citlivosti k formulacím, ke které se časem autor jistě dopracuje.

#### Metodika práce

Metodika práce je primárně obsažena v kapitole 4, ale střípky nalezneme i v dalších kapitolách, což vzhledem k zaměření práce není překvapující. Jelikož autor využívá data za kriminalitu z amerického města, očekávala bych více informací o kontextu dat – např. kdo a jak je sbírá (volání na linku 911 x registrované ověřené události), jaká je odhadovaná latence apod. Zdůrazňuji proto, že americký a český kontext je poměrně odlišný (z hlediska práva, sociálních aspektů, úrovně i struktury kriminality apod.), což je rovněž důležité pro chápání souvislostí, i když jak autor zdůrazňuje, jde mu primárně o ověření analýz, ale interpretace a lokální kontext nejsou hlavními cíli práce.

#### Analytická část práce

Analytická část práce je dobře strukturovaná, přehledná a jednoznačně komunikuje s dalšími částmi textu, propojuje zjištění s poznatky z literatury. Přináší tak mapami doplněný přehled, který věřím, že poslouží jako dobrý výchozí materiál pro další zájemce o téma analýzy bodových dat.

#### Závěry práce

V závěru se autor vrací zejména ke svému úvodu a širší diskusi o bodových datech. Ač výlučně své výzkumné otázky neopakuje, na některé odpovídá (na jiné v zásadě odpovídá již v předchozí kapitole).

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Z formálního hlediska zůstala práce bohužel nedotažená, vyskytují se v ní překlepy (s rostoucí četností směrem k závěrům práce), často chybí interpunkční znamínka (zejména čárky ve vedlejších větách, což komplikuje čtení), ale objeví se i hrubky (např. s. 5). Některé pasáže působí kostrbatě, neprospívá ani nadužívání ukazovacích zájmen. Na stranu druhou s ohledem na fakt, že se jedná o práci na bakalářském stupni, lze stále text považovat za srozumitelný a jasně cílený.

Za nevhodné považuji občasné využívání systému citování až za odstavci, kdy není zřejmé, ke kterým konkrétním pasážím se citace vztahují. Zároveň u přímých citací (s. 9, s. 14 aj.) chybí odkaz na přesnou stránku, ze které je citováno. Rovněž v seznamu literatury a použitých zdrojů chybí minimálně 10 titulů, na které v práci autor odkazuje (mj. Baluška a kol. 2016, Netrdová 2010, Dixon a Chapman 1980, Barilik 2014, Karban 2008, Curtis a kol. 2003 aj.). U většiny knižních publikací pak chybí potřebné další údaje, min. nakladatelství, místo vydání, a není zcela jednotná citační forma ani u článků, kapitol.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Téma práce považuji za velmi přínosné, oceňuji i metodický potenciál práce přinášející cenný přehled o možnostech prostorové analýzy bodových dat, který bude jistě využitelný i pro další studenty a studentky. Na stranu druhou práci bohužel částečně znehodnocují formální nedostatky, na které upozorňuji výše (stylistika, citační forma, zdroje dat apod.).

Na základě vlastních zkušeností chápu, proč autor využívá zahraničních dat, přesto se domnívám, že ještě hodnotnějším počinem by byla aplikace na data z českého kontextu a hlubší diskuse úskalí jejich aplikace, ale i následné interpretace. Což je ale již téma spíše na diplomovou práci.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

V práci sice pracujete s daty z Chicaga, přesto by mě zajímalo, co si myslíte o vhodnosti využití Vámi vyzkoušených statistických analýz v českém kontextu. Které analýzy by mohly být vhodné a které naopak spíše ne? Jaké jsou podle Vás limity využití bodových dat za kriminalitu v Česku, např. v porovnání se zahraničím?

Datum: 27. 8. 2019

**Autor posudku: RNDr. Jana Jíchová, Ph.D.**

Podpis: