

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Věra Pavlů

Název práce: **Studie interakce heparinu s tetraargininem pomocí kapilární elektroforézy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V předkládané práci je studována interakce heparinu s tetraargininem pomocí afinitní kapilární elektroforézy. Výsledky ukazují, že stanovení heparinu pomocí CE na základě tvorby komplexu s tetraargininem má potenciál do budoucna a mělo by být dále studováno.

Práce rozsahem i náplní splňuje všechny požadované náležitosti na bakalářskou práci, je vypracována pečlivě a na vysoké úrovni. Experimentální výsledky jsou vhodně diskutovány a závěry podpořeny i teoretickými výpočty. Po jazykové stránce jde o srozumitelnou, čtivou práci s přehledně zpracovanými výsledky.

Celkově hodnotím práci jako nadprůměrnou a doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Str. 17: Můžete vysvětlit pojem „rekombinantní biotechnologie“?
2. Jako základní elektrolyt (BGE) byla použita 10mM kyselina fosforečná. Proč jste zvolila zrovna tento BGE a testovala jste ještě nějaké další BGE?
3. Jako velmi slibné se jevíly experimenty v uspořádání bez nadávkované zóny BGE mezi heparin a tetraarginin. Neuvažovala jste o kvantifikaci heparinu v tomto uspořádání?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 23. srpna 2019



Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Anna Kubíčková, Ph.D.