

**Univerzita Karlova v Praze**

**1. lékařská fakulta**

## **Posudek vedoucího práce bakalářské práce**

**Autor práce:** Lucie Zimolová

**Název práce:** Vyšetření apraxie v ergoterapii u pacientů po cévní mozkové příhodě

**Vedoucí práce:** Mgr. Gabriela Havejová

**Akademický rok:** 2018/2019

### **1.Přehlednost a členění práce**

Předložená bakalářská práce je rozdělena na úvod, teoretickou část, praktickou část, diskuzi, závěr a seznamy použité literatury, zkratk, obrázků, tabulek a příloh. Teoretická část je rozdělena do podkapitol, které na sebe logicky navazují a popisují problematiku práce. Praktická část dále obsahuje podkapitoly týkající se metodologie práce a samotného výzkumu. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a obsahově dobře zpracované.

### **2.Formální náležitosti práce**

Bakalářská práce je velmi dobře zpracována po stylistické stránce. Gramatické chyby se vyskytují pouze minimálně. Oceňuji využití grafického zpracování výsledků, díky čemuž se lépe interpretují výsledná data i samotnému čtenáři bakalářské práce. Bakalářská práce má 58 stran bez příloh, splňuje tedy rozsah normostran bakalářské práce. Teoretická i praktická část jsou velmi dobře vyvážené počtem stran. Autorka práce používá správně odbornou terminologii, cituje dle aktuální citační normy přímé i nepřímé citace. Seznam použité literatury odpovídá rozsahu bakalářské práce.

### **3.Cíl práce**

Autorka práce formuluje cíle srozumitelně a adekvátně ke zvolenému tématu. Na začátku praktické části v kapitole Cíle práce jsou detailně popsány a vysvětleny náležitosti, jak bude výzkum probíhat.

### **4.Přehled problematiky**

Autorka práce pracovala s dostatečným rozsahem zdrojů. Celkem použila 46 zdrojů z toho 14 českých a 32 zahraničních. Převážně zahraniční literatura je vhodně zvolena k přehledu problematiky vybraného tématu. Literatura je převážně aktuální, některé zdroje jsou starší, stále však adekvátní. Klíčové pojmy jsou srozumitelně vysvětleny a odborně podány a zasazeny do kontextu zkoumaného tématu. Autorka práce vytvořila cenný přehled dostupných instrumentů pro testování apraxie u pacientů po cévní mozkové příhodě. Následný výzkum v praktické části je přehledem vhodnosti instrumentů pro různé typy zařízení pro pacienty po CMP.

## **5. Metody zpracování práce**

Autorka práce uvádí jasnou metodologii práce a techniky, které při výzkumu využila. Srozumitelně popisuje účel a přínos teoretické i praktické části. V praktické části pak ověřuje dostupné teoretické znalosti na kazuistikách pacientů a výsledky zobrazuje v grafech. Ty pak vhodně diskutuje v předposlední kapitole Diskuze.

## **6. Přínos pro praxi**

Autorka zvolila téma testování apraxie u pacientů po CMP. Přesto, že toto téma bylo již v minulosti zpracováno, autorka pojala celou práci inovativně v tom smyslu, že výsledek práce je přínosem pro praxi ergoterapeutů. Problematika dostupných testů je přehledně zpracována a pozitivní i negativní aspekty každého instrumentu jsou popsány a vyzkoušeny prakticky na pacientech. Pro ergoterapii v praxi je tedy velmi přínosné zpracování vhodnosti testů v předem zvolených kritériích. Různé typy zařízení tak mohou na základě výsledků zvolit vhodný instrument pro svůj druh služby. Z teoretického pohledu je velkým přínosem zpracovaná problematika všech dohledatelných instrumentů pro testování apraxie.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Autorka práce prokázala schopnosti zajištění si adekvátní literatury v dostatečném množství a její zpracování. Dále se autorka práce velmi dobře orientuje v zahraniční literatuře a má dobré znalosti anglického jazyka. Autorka dále demonstrovala výborné schopnosti při přímé práci s pacienty a vhodně aplikovala teoretické poznatky v praktickém výzkumu.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky práce jsou srozumitelně a jasně prezentovány pomocí grafů a tabulek. Analýza tématu jde do hloubky zkoumané problematiky a důkladně je diskutována. Výsledky jsou kriticky zhodnoceny a konfrontovány s určenými cíli. Autorka prokázala velmi dobrou schopnost aplikace teoretických poznatků v praxi.

## **9. Závěry práce a doporučení**

Autorka práce srozumitelně a přehledně uvádí závěry výzkumu a dále zmiňuje doporučení pro možný další výzkum. Diskuze je přehledně členěna a obsahuje nejen zhodnocení výsledků, ale také vlastní kritický pohled na problematiku.

## **10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)**

Autorka práce přistupovala ke zpracování tématu velmi aktivně. Vyhledala dostatečné informace, aktivně využívala konzultací s vedoucím práce a prokázala velmi dobré schopnosti při práci s pacienty. Autorka zpracovala práci přínosnou pro ergoterapeutický obor, především pro samotnou praxi oboru. Celkově spolupráce probíhala velmi dobře.

## **11. Shrnutí hodnocení**

Návrh klasifikace: výborně.

Autorka zpracovala kvalitní a přínosnou bakalářskou práci na téma testování apraxie u pacientů po CMP. Zpracovala kvalitně jak teoretickou, tak praktickou část a výsledky práce jsou přínosem pro

ergoterapeutickou praxi. Autorka prokázala výborné schopnosti při zpracování tématu a aktivně přistupovala celou dobu k celému procesu.

V Praze dne 14.8.2019

Posudek vypracovala: Mgr. Gabriela Havejová

Podpis:

