

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Lucie Zimolová

**Název práce:** Vyšetření apraxie v ergoterapii u pacientů po cévní mozkové příhodě

**Vedoucí práce:** Mgr. Gabriela Havejová

**Oponent práce:** Mgr. Anna Rejtarová

**Akademický rok:** 2018/2019

### 1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná bakalářská práce má celkově 142 stran, přičemž 75 stran tvoří přílohy. Cílem práce je nalezení vhodného testu k examinaci apraxie u pacientů po cévní mozkové příhodě. Studentka v teoretické části práce podává velmi kvalitní shrnutí problematiky apraxie a představuje některé dostupné testy, které se využívají v zahraničí. Praktická část je poté zaměřena na srovnání tří vybraných testů apraxie ve předem stanovených kategoriích. Studentka v rámci praktické části práce otestovala sedm pacientů všemi třemi vybranými testy a výsledky testování přehledně zpracovala. Oceňuji, že v praktické části práce studentka předkládá zkrácené verze kazuistik a přehledně sumarizuje výsledky, což práci činí srozumitelnou. V přílohách práce jsou pak uveřejněny celé kazuistiky a záznamové archy jednotlivých testů. Poměr praktické části a teoretické části je vzhledem k cílům práce vyvážený a přiměřený. Práce obsahuje kvalitní diskuzi, v níž studentka hodnotí klady a zápory vybraných testů apraxie a podává doporučení pro jejich užití. Diskuze nabízí mnoho podnětů k dalšímu výzkumu. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují a celá práce je proto snadno čitelná.

### 2. Formální náležitosti práce

Celá bakalářská práce je psána v trpném rodě. Syntaktická stavba vět je na velmi dobré úrovni a gramatické či tiskové chyby se v práci takřka nevyskytují. Drobná chyba se vyskytuje v sumarizační tabulce výsledků pacientů, kde studentka uvádí, že pacient č. 4 dosáhl 27/12 bodů v AST, kde se pravděpodobně jedná o překlep. V celé práci je využito jednotné formátování. Práce působí vizuálně dobře.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Studentka velmi obratně zpracovala praktickou část práce, v níž uvedla důležitá data o testovaných pacientech a jejich výsledky přehledně sumarizovala. Do příloh pak doplnila další podrobné informace. Terminologie je v celé práci používána správně, studentka se věnuje i vymezení různých označení apraxie a porovnává je mezi sebou. Citační norma byla v celé práci dodržena. Celkově má bakalářská práce velmi dobrou formální úroveň.

### 3. Cíl práce

Studentka si klade za cíl nalezení vhodného testu k examinaci apraxie u pacientů po cévní mozkové příhodě. V předkládané práci popisuje několik volně dostupných hodnocení a tři vybraná porovnává mezi sebou v předem stanovených kategoriích, z nichž je patrný vhléd do problematiky. Aby zvolený cíl splnila, zpracovala studentka kvalitní přehled problematiky v teoretické části práce, v praktické části práce pak třemi vybranými testy otestovala vzorek pacientů a jejich výsledky zpracovala. Skutečnost, že si studentka testování vyzkoušela, je patrné v diskuzi i závěrech práce, kde studentka postuluje doporučení, které zdůvodňuje a předkládá relevantní podklady pro výběr daného testu.

#### **4. Přehled problematiky**

Rozsah práce je adekvátní. Zhruba polovina práce je tvořena praktickou a teoretickou částí, 75 stran tvoří přílohy. Výběr tématu je velmi zajímavý a studentka zpracovává aktuální téma. Problematika apraxie není v České republice příliš řešena. Typicky se využívá hodnocení Apraxia Screen of Tulia, které studentka ve své práci analyzuje, další testy nejsou tak rozšířené. Studentka se v práci zaměřuje na volně dostupné testy, což je velmi praktické. Mimo již zmíněné hodnocení Apraxia Screen of Tulia se studentka podrobněji věnuje hodnocení NAT (Naturalistic action test) a Testu apraxie. Jednotlivé testy mezi sebou studentka porovnává a diskutuje jejich výhody a nevýhody.

Klíčové pojmy studentka definuje velmi kvalitně a využívá odpovídající českou i zahraniční literaturu. Vlastní přehled problematiky je kvalitní a relevantní pro praktickou část práce. Z práce je patrné, že studentce se podařilo pochopit problematiku.

Drobnou výtku mám ke způsobu testování, kdy studentka u některých pacientů testovala paretickou a u jiných neparetickou horní končetinu. Je zřejmé, že studentka hodnotila probandy s různým stupněm parézy a tedy u některých testovaných nebylo možné test provést na paretické horní končetině. Vzhledem k tomu, že cílem práce je nalézt vhodné hodnocení apraxie a nikoliv porovnávat výsledky probandů mezi sebou, nejedná se o závažnou chybu. Domnívám se však, že tato informace by měla být uvedena alespoň v sumarizační tabulce, podobně jako dominance horní končetiny, kterou studentka zjišťovala, ale dále s tímto údajem nepracuje.

#### **5. Metody zpracování práce**

Studentka ke splnění cílů nastudovala problematiku apraxie a jejího testování. Tři vybrané testy apraxie studentka vyzkoušela u vzorku pacientů, u nichž také provedla ergoterapeutické vyšetření. Výsledky testů pacientů studentka sumarizovala a porovnávala výsledky pacientů mezi sebou.

Vybrané metody jsou pro zadaný cíl práce adekvátní. Teoretická část představuje kvalitní oporu pro provedení praktické části práce, v níž studentka testuje 7 pacientů. Studentka v práci uvádí porovnání výsledků pacientů ve třech sumarizačních tabulkách, jako přínosnější se však jeví pozorování, které studentka prováděla během testování, srovnání vybraných testů a shrnutí pozitiv a negativ testů.

#### **6. Přínos pro praxi**

Práce představuje kvalitní přehled problematiky apraxie. Studentka v teoretické části definuje jednotlivé pojmy a využívá zahraniční i české literatury. V práci zmiňuje množství hodnocení apraxie a třem z nich se věnuje podrobněji. Jedná se o ucelený přehled jednotlivých testů apraxie, který může sloužit jako odrazový můstek pro další práci. Z výsledků práce, při níž studentka vyzkoušela tři volně dostupné testy u sedmi probandů, se zdá jako nejvhodnější test Test apraxie, který využívá reálné předměty, je časově relativně nenáročný a má detailně popsané skórování. Podobně jako zbylé dva testy však nehodnotí konstrukční apraxii a instrukce jsou pouze verbální. Studentka tak upozorňuje na slabé stránky testu a nabízí tak možné podněty k vytvoření nového testu.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Problematice apraxie není v České republice věnováno příliš mnoho pozornosti. Studentka v práci prokázala schopnost pracovat se zahraniční literaturou a vytvořila ucelený přehled

problematiky. Z práce je patrné, že se studentce podařilo pochopit problematiku a nastudované informace následně aplikovat v praxi.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Studentka velmi přehledně prezentuje výsledky práce. V praktické části uvádí zkrácené verze kazuistik, v nichž se zaměřuje na výzkumný problém. Každá z kazuistik obsahuje krátký závěr, v němž studentka shrnuje výsledky pozorování prováděného při testu a interpretuje výsledky s ohledem na provedené vyšetření. V celé práci se drží postulovaných cílů a výsledky prezentuje pomocí přehledných tabulek. Diskuze je na dobré úrovni, postrádám zamyšlení se nad vztahem dominance horní končetiny, laterality parézy k výsledkům testů apraxie.

## **9. Závěry práce a doporučení**

Na základě provedeného testování a teoretických poznatků, dochází studentka k závěru, že nejvhodnějším testem je Test apraxie, avšak ne bezvýhradně. Podobně jako další testy nehodnotí konstrukční apraxii a instrukce jsou pouze verbální. Studentka také upozorňuje na obtížnost proveditelnosti tohoto testu u pacientů upoutaných na lůžko a na úzký vztah testu NAT k ADL. Studentka doporučuje využívání Testu Apraxie a případné doplnění dalšími hodnoceními. Je však třeba zmínit, že studentka testovala pacienty v chronické fázi onemocnění a až na jednu výjimku bez výrazné fatické poruchy.

## **10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)**

Téma práce je velmi dobře zvoleno. O apraxii existuje v České republice velmi málo literatury a to i přesto, že se jedná o velmi častou příčinu limitace při výkonu ADL u pacientů po poškození mozku. Vzhledem k úzkému vztahu mezi apraxií a ADL se jedná o významnou ergoterapeutickou problematiku. Předkládanou práci považuji tedy za velmi prospěšnou a aktuální, neboť studentka nejenže zpracovala kvalitní rešerši literatury o klasifikaci a rozdělení apraxie, ale zároveň představuje a podrobněji popisuje tři testy, které jsou volně dostupné a mohou napomoci diagnostice apraxie. Studentka tyto testy analyzuje, dále předkládá výsledky pacientů, kteří byli těmito testy ohodnoceni a uvádí porovnání testů. Vzhledem k tomu, že pravděpodobně nejčastěji používaným hodnocením apraxie v České republice je Apraxia Screen of TULIA, které však nemá jasně definovanou interpretaci a nevyužívá reálné předměty, považuji představení dvou dalších testů za velmi užitečné.

## **11. Shrnutí hodnocení**

Po formální i obsahové stránce splňuje práce jednoznačně nároky kladené na bakalářskou práci. Studentka zejména v teoretické části prokázala schopnost pracovat se zahraniční i českou literaturou a vytvořila ucelený přehled problematiky, na který navázala v praktické části. Podrobněji představila tři různé volně dostupné testy zaměřené na hodnocení apraxie, které je možné využít v běžné praxi. Tyto testy vyzkoušela u sedmi pacientů, jejichž výsledky porovnála. Zároveň porovnála testy mezi sebou v několika předem stanovených kritériích a uvedla výhody a nevýhody testů, které si vyzkoušela. Za hlavní klady práce považuji velmi dobrou formální úroveň a vytvoření kvalitního přehledu problematiky klasifikace i diagnostiky apraxie. Studentka zároveň prokázala schopnost prezentace výsledků a jejich analýzy. V celé práci se studentka drží cíle práce a jednotlivé kapitoly odpovídají zvolenému cíli.

Za drobný nedostatek považuji skutečnost, že studentka u některých pacientů testovala paretickou horní končetinu a jindy testovala končetinu neparetickou. Vzhledem k tomu, že cílem práce nebylo porovnat výsledky testů u jednotlivých pacientů, ale nelézt vhodný nástroj k examinaci, nejedná se o chybu zásadní.

Celkově se jedná o zdařilou bakalářskou práci, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Ve své práci jste se zaměřovala na pacienty po poškození mozku v chronickém stádiu. Který test na apraxii byste doporučila pro pacienty v akutní či subakutní fázi onemocnění a z jakého důvodu?

**Návrh klasifikace práce:**

Výborně

**Datum vypracování posudku:**

1. 8. 2019

Podpis:

