

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: *Monika Příbylová*

Název práce: *Nové strategie v elektrochemické detekci poškození DNA vlivem interakce s UV zářením (New Strategies in Electrochemical Detection of DNA Damage Induced by Interaction with UV Radiation)*

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce má přehledně zpracovanou a rozsahem vyhovující úvodní část podloženou dostatkem citací. Výsledky jsou také přehledně zpracované, doplňované upřesňováním experimentálních podmínek a následované diskuzí výstupů jednotlivých experimentů.

Vlastní text práce je po formální stránce dobře zpracovaný, s malým množstvím formálních nedostatků a či chyb v textu. K možným opravám faktických nedostků jen několik návrhů:

- Str. 20.: Molární koncentrace se vztahuje k jednotlivým kyselinám a ne k celkové kyselé části Brittonova-Robinsonova pufru.
- Str. 27: Text má odkazovat na Obr. 15 a ne Obr. 7.

Výše uvedené skutečnosti nesnižují celkový vědecký přínos předkládané práce.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- V úvodní části na str. 11 jsou popisované voltametrické signály odpovídající oxidaci DNA. Jakým skupinám v DNA odpovídají a poskytuje DNA na UTGE také nějaké redukční signály?
- Bylo by možné ověřit výsledky této práce nějakou nezávislou technikou a nebo srovnat s dříve publikovanými pracemi?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **1**

Datum vypracování posudku: **28. 8. 2019**

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Jan Fischer, Ph.D.