

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|               |  |
|---------------|--|
| Autor práce   | <i>Lukáš Littman</i>   |
| Název práce   | <i>Specifika motivace dospělých ke vzdělávání ve výkonu trestu</i> |
| Autor posudku | <i>PhDr. Jaroslav Šaroch, Ph.D.</i>                                |

|     | Kritérium hodnocení  | Hodnocení<br>1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1.  | <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).   | 5                           |
| 2.  | <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).   | 7                           |
| 3.  | <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).  | 6                           |
| 4.  | <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).   | 5                           |
| 5.  | <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).   | 8                           |
| 6.  | <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).  | 6                           |
| 7.  | <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).  | 6                           |
| 8.  | <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).   | 8                           |
| 9.  | <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 5                           |
| 10. | <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).   | 6                           |

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

|                   |   |
|-------------------|---|
| Otázky k obhajobě | 1. Jaké faktory motivují osoby ve výkonu trestu k doplnění kvalifikace?<br>2. V čem vidíte hlavní přínos Vaší práce?  |
| Poznámky          | Práce je předkládána opakovaně s podobnými nedostatky, pro které nebyla obhájena v předchozím případě. Téma i název práce byly změněny, avšak v práci samotné figuruje název předchozí práce. Na druhou stranu autor do jisté míry zohlednil některé kritické komentáře vyjádřené v posudcích k předchozí práci. Teoretická část se tentokrát zdá být lépe citována/parafrázována. Autor rovněž rozšířil část „výzkumnou“, a to jak doplněním položek v dotazníku, rozšířením práce o kvalitativní řízený rozhovor s respondenty, tak i zařazením závěrů analýzy obou sond. Bod 3.1 se do praktické části nehodí. V závěru pak autor opět spíše popisuje současnou situaci a nedostatky ve vybrané škole, místo toho aby zohlednil výsledky výzkumu a shrnul splnění či nesplnění cílů své práce. V seznamu použitých informačních zdrojů opět chybí publikace, které jsou uvedeny v textu. V práci jsou mnohé pravopisné chyby a formulace některých vyjádření nejsou snadno pochopitelné. Celkově je znát velká míra nedůslednosti autora. Nicméně vzhledem k tomu, že byl vyřešen zásadní problém s neadekvátním citováním zdrojů, pro které předchozí práce nespĺnila požadavky, a dále byla zásadně rozšířena praktická část, je možné doporučit práci k obhajobě. |

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Celkové hodnocení **)</b> | <b>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b> |
|------------------------------|---|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15. 5. 2019      Jaroslav Šaroch