

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce: Právnícké osoby soukromého práva jako povinné subjekty dle zákona o registru smluv

Autor: Václav Maier

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá právní úpravou zákona o registru smluv vč. jeho souvislostí s ostatními právními předpisy.

Práce svým rozsahem (257.805 znaků včetně mezer) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Právní úprava zákona o registru smluv je úpravou relativně novou, a proto dosud nepodrobenou komplexnímu doktrinálnímu, natož judikaturnímu rozboru. Z tohoto pohledu poskytuje téma diplomové práce řadu výkladových otázek, jimž je možné se věnovat. Jeho volbě lze proto přisvědčit.

Zvolené téma je středně náročné, když obtížnost jeho zpracování posiluje zejména stručnost právní úpravy, její terminologická nepřesnost, jakož i smíšený charakter (z pohledu členění práva na soukromé a veřejné).

Z metodologického hlediska postupuje diplomant především od obecného ke zvláštnímu, přičemž stěžejní metodou práce je metoda deskriptivní a částečně též metoda analytická.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za svůj cíl si diplomant vytkl poukázat na vybrané otázky zákona o registru smluv, a to především ve vztahu k právníckým osobám vymezeným v § 2 odst. 1 písm. n) ZRS (str. 2). Tohoto cíle se diplomantovi podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nepochybuji, že diplomant zpracoval svoji práci samostatně, v práci jsou patrné diplomantovy vlastní názory.

C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci celkem do osmi kapitol. V první polovině práce se zabývá problematikou povinných subjektů a jednotlivých výjimek. Ve druhé polovině práce diplomant rozebírá zejména informace uveřejňované v registru smluv a samotný proces uveřejňování (vč. následků porušení zákonem stanovených povinností).

Zvolenou strukturu lze považovat za logickou a přehlednou.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Citace jsou prováděny v souladu s citačními standardy.

Diplomant pracuje téměř výhradně s tuzemskou literaturou, což lze odůvodnit specifičností tuzemské právní úpravy. Při jejím výběru mohl být diplomant o něco důslednější (např. článek v Obchodněprávní revue, č. 1/2018).

Kladně lze hodnotit citaci relevantní judikatury unijních soudů.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant zpracoval vytyčené téma řádně. K zamýšlení je snad možné jen podotknout, zda diplomant nezvolil šíři tématu možná až příliš ambiciózně a zda název práce při prvním pohledu naopak nevypovídá o jejím spíše užším zaměření (na charakteristiku povinných právnických osob).

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům. Po formální stránce lze vytknout jen způsob číslování jednotlivých úrovní kapitol, když diplomant opomněl mezi jednotlivými úrovněmi dostatečně rozlišit (např. úvodní odstavce první kapitoly jsou řazeny pod název této kapitoly, aniž by byly řazeny v podkapitole o úroveň nižší, která následuje až po nich; obdobně postupoval diplomant i v ostatních kapitolách).

V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná. Práce se čte plynule, gramatické chyby a překlepy jsou v ní ojedinělé (např. na str. 13, 50), místy jen činila diplomantovi určité problémy interpunkce (např. na str. 1, 13, 17, 51, 82).

4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Na str. 5 a 6 diplomant správně rozlišuje mezi smlouvou a fakturou, přesto býval mohl s odkazem na dikci právní úpravy uvést, proč je zapotřebí takové až samozřejmé rozlišení uvést.

Na str. 30 diplomant zmiňuje výjimku podle § 3 odst. 2 písm. i) ZRS. Dokázal by v této souvislosti (mj. v návaznosti na jiné právní předpisy) předestřít možné výklady určování hodnoty předmětu smlouvy u smluv s opakujícím se plněním (např. nájemní smlouvy)?

Na str. 59 hovoří diplomant o závazcích společnosti, správně by však měl být použit termín dluhů.

V souvislosti s posuzováním výjimky podle § 3 odst. 2 písm. r) ZRS diplomant opomněl zmínit důsledky neuveřejnění smlouvy, ohledně níž byla příslušná právnická osoba v dobré víře ve splnění podmínek § 3 odst. 2 písm. r) ZRS. Budou tyto důsledky shodné s neuveřejněním jiné smlouvy?

Z několika míst diplomové práce je patrný diplomantům přístup ke spíše širší působnosti zákona o registru smluv, přičemž jako jeden z argumentů pro ochranu povinných subjektů diplomant zmiňuje neuveřejňování informací týkajících se obchodního tajemství povinného subjektu. Dokázal by rovněž vznést argumenty, proč tato ochranu nemusí být z pohledu povinných subjektů dostatečná? Lze přitom z povinného uveřejnění vyloučit také obchodní tajemství nikoliv povinného subjektu, nýbrž jeho smluvního partnera?

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm „velmi dobře“ a v případě přesvědčivé obhajoby až s hodnotícím stupněm „výborně“.

Praha, 15. května 2019

Mgr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent diplomové práce