

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci pana Václava Maiera
na téma „Právníkové osoby soukromého práva jako povinné subjekty
dle zákona o registru smluv“

Rozsah práce: 108 stran

Datum odevzdání práce: 8. 3. 2019 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 6. 6. 2019)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 2 až 4) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (dva anglické) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

(s. 23) Neztotožňuji se s restriktivním pojetím nepřímé majetkové účasti povinných subjektů (v dceřiných společnostech) vystavěným na mechanické kalkulaci dvou procentuálních hodnot majetkových účastí (v mateřské a dceřiné společnosti). Zákon hovoří o většinové majetkové účasti dané případně „i prostřednictvím jiné právnické osoby“. Tento termín lze sice vykládat různě – ovšem výše zmíněná kalkulace (ohledně účasti v rozsahu 63 % a 71 %) povede k závěru o neexistenci nepřímé většinové majetkové účasti v situaci, kdy povinná osoba bude způsobilá prosadit v obou společnostech svou vůli ohledně většiny otázek rozhodovaných nejvyšším orgánem (včetně volby statutárního orgánu).

(s. 48 a násl.) Otázky aplikovatelnosti výjimky dle § 3 odst. 2 písm. h) zákona i na případy veřejně obchodovaných zaknihovaných cenných papírů dle mého názoru lze relativně bezrozporně (ba elegantně) řešit dle § 525 odst. 2 obč. zák., přičemž zde povaha zaknihovaného cenného papíru nebrání plné aplikaci této výjimky za stejných podmínek jako u cenných papírů. Ostatní detailní rozbor v práci nasvědčuje tomu, že není důvod pro odlišný právní režim jen proto, že nebyly emitovány (klasické) cenné papíry, ale příslušná (jinak shodná) práva byla dematerializována.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Zvolené téma je jistě v kontextu diplomových prací z obchodního práva netypické, ba až nestandardní. S ohledem na tematické zaměření na dílčí část úpravy zákona o registru smluv je však tématem legitimním. Především je nutné ocenit detailnost a širší záběr, s nímž byly jednotlivé otázky zkoumány. Navzdory relativně stručné relevantní právní úpravě je nutné její výklad provádět se znalostí mnoha dalších institutů soukromého i veřejného práva. Tohoto úkolu se přitom diplomant řádně zhostil.

S ohledem na aktuálnost úpravy lze jistě vést diskusi o dílčích závěrech předkládaných v práci, rozhodně se však jedná o fundované příspěvky do dosud neuzavřené odborné debaty. Oceňuji, že autor „naslouchal“ názorům jiných, ale zároveň prezentoval koherentně svůj výkladový přístup (ve prospěch institutu registru smluv a jeho účelu s vědomím nutnosti zachovat při extenzivním výkladu nutnou uměřenost s ohledem na zájmy a oprávněná očekávání dotčených subjektů).

1/ Pro účely rozpravy při obhajobě si dovoluji prezentovat provokativní tezi – mnohé výtky vůči povinnosti zveřejňovat smlouvy se zakládají na námitce nerovného přístupu vůči různým subjektům, které vystupují (a kontrahují) v hospodářském styku. Jednou z (teoretických) možností narovnání je uložení povinnosti uveřejňovat smlouvy (resp. určité druhy smluv) zásadně všem subjektům (při zachování respektu k ochraně osobních údajů či obchodního tajemství). Bylo by možné takovou považovat takovou úpravu za ústavně konformní (i ve světle nedávného rozhodnutí ÚS)?

2/ Jaké důsledky tedy má pro výklad § 3 odst. 2 písm. r) užití obratu „v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání uvedené právnické osoby zapsaného ve veřejném rejstříku“, který se váže na požadavek uzavření smlouvy v běžném obchodním styku. Na s. 65 autor odmítá výklad L. Lisseho a argumentuje Metodikou. S ohledem na nestandardnost této formulace by si však důsledky této atypické formulace zasloužily bližší argumentaci.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 18. 4. 2019

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce