

# Posudek oponenta diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Porovnání převodu podílu a obchodního závodu

**Autor:** Michael Šíma

## 1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá právními úpravami převodu podílu i převodu obchodního závodu a jejich následnou komparací.

Práce svým rozsahem (133.225 znaků včetně mezer) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

## 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Převod podílu i převod obchodního závodu představují témata prakticky významná, neboť uživatelé právní úpravy jsou hojně stavěni před volbu, který z obou způsobů pro svůj záměr zvolit. Z tohoto důvodu lze tématu diplomové práce přisvědčit.

Zvolená témata jsou sama o sobě středně náročná, obtížnost jejich zpracování posiluje snaha o komparativní pohled, který vyžaduje schopnost diplomanta nazírat na jednotlivá úskalí z různých úhlů pohledu i z širší perspektivy.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant především od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve věnuje úpravě obou právních oblastí, aby následně dospěl k jejich srovnání.

Stěžejními metodami diplomové práce jsou metody deskriptivní a komparativní. Částečně diplomant užívá také metodu analyticko-syntetickou.

## 3. Kritéria hodnocení práce

### A. Splnění cíle práce

Za svůj cíl si diplomant vytkl porovnat převod podílu a závodu jak z hlediska podmínek jejich převodu, tak i z pohledu dopadů na podnikatelskou činnost (s. 1). Následně mělo dojít k porovnání obou právních institutů a vyhodnocení, který z nich je výhodnější (s. 2). Těchto cílů se diplomantovi podařilo dosáhnout.

### B. Samostatnost při zpracování tématu

Nepochybuji, že diplomant zpracoval svoji práci samostatně. V práci jsou patrné diplomantovy vlastní názory, užívaná argumentace by však mohla být bohatší.

### C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci celkem do čtyř kapitol. V úvodní kapitole se zabývá obsahem pojmů podílu a obchodního závodu. Druhá kapitola popisuje převodu podílu, přičemž se blíže zaobírá především problematikou schválení převodu, samotnou převodní smlouvou a částečně též daňovými aspekty převodu podílu.

Třetí kapitola je věnována převodu obchodního závodu, když diplomant mj. vymezuje také součásti, které spolu se závodem přecházejí na nového nabyvatele. Poslední kapitola pak spočívá v komparaci právních úprav obou převodů a vyhodnocení, kterou z nich lze považovat za výhodnější.

Zvolenou strukturu lze považovat za logickou a přehlednou. Kladně hodnotím, že diplomant zachovává v možné míře obdobné členění druhé a třetí kapitoly, které umožňuje snazší orientaci v textu i provedení následné komparace. S ohledem na záměr diplomanta zabývat se pouze právní úpravou převodu podílu ve společnosti s ručením omezeným (s. 10) je otázkou, zda se tento jinak smysluplný cíl neměl promítnout rovněž do názvu diplomové práce.

### D. Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant pracuje výhradně s tuzemskou literaturou, což lze převážně odůvodnit zaměřením práce. Citace jsou prováděny v souladu s citačními standardy, diplomant užívá i zkrácených verzí v případě opakujících se děl.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant zpracoval vytyčené téma řádně, přesto by práci prospěla větší hloubka provedené analýzy. S ohledem na srovnání dvou právních institutů by však takový přístup vyžadoval výraznější rozsah práce, který zřejmě nebyl diplomantovým cílem.

### F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům, místy se však diplomant dopustil drobných pochybení. Po formální stránce lze vytknout způsob číslování jednotlivých úrovní kapitol, když diplomant opomněl mezi jednotlivými úrovněmi dostatečně rozlišit (např. úvodní odstavec první kapitoly je řazen pod název této kapitoly, aniž by byl řazen v podkapitole o úroveň nižší; obdobně postupoval diplomant i v ostatních kapitolách). Dále diplomant místy citaci neukončil interpunkčním znaménkem (např. poznámky pod čarou č. 13 50, 53, 71).

V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná. Práce se čte plynule a diplomant se v ní vyvaroval gramatickým chybám a překlepům.

#### 4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

V rámci druhé kapitoly by bývalo bylo vhodné ozřejmit, že panuje rozdíl v právní úpravě převodu podílu vtěleného do kmenového listu a podílu, který do kmenového listu vtělen nebyl.

Na s. 11 diplomant s odkazem na odbornou literaturu uvádí, že převod podílu lze ve společnosti s ručením omezeným zcela zakázat. Je pro potvrzení či vyvrácení tohoto závěru možné nalézt oporu v judikatuře?

Na s. 15 diplomant v návaznosti na judikaturu uvádí, že ze smlouvy o převodu podílu musí plynout její úplatnost či neúplatnost. Dokázal by však vymyslet i argumentaci proti takovému závěru?

V rámci pojednání o daňových aspektech (s. 50) diplomant konstatuje, že „*převod obchodního závodu povede s největší pravděpodobností k vyšší daňové povinnosti než převod podílu*“. Může v této souvislosti v praxi docházet k obcházení zákona, popř. zneužití práva (ve smyslu daňových předpisů)?

#### 5. **Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm „velmi dobře“, v případě zdatné a přesvědčivé obhajoby i potenciálně stupněm „výborně“.

Praha, 2. května 2019

Mgr. Petr Tomášek, Ph.D.  
oponent diplomové práce