

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Role motivace k pohybové aktivitě v léčbě závislostí
Autor	Bc. Anna Prunerová
Vedoucí práce	Mgr., Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.
Oponent práce	prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje prakticky všechny klíčové části včetně limitů studie, a to v rozsahu obvyklém pro daný typ práce. Absenci uvedení výzkumných otázek/hypotéz nevnímám jako problém. Obsah abstraktu koresponduje s obsahem práce.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce se logicky opírá o nedostatek podobných prací v oboru a zájem autorky o tuto problematiku. Výběr literatury je z hlediska problematiky možná až příliš komplexní, mnohdy až zbytečně fokusující na obecnou problematiku závislostí. Přesto autorka vybrala převážně aktuální prameny, které řádně cituje. Způsob argumentace je standardní, nechybí reference prací zahraničních autorů. Kritické zhodnocení dosavadních poznatků by mohlo být provedeno důkladněji.</p>	16 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíl práce, stejně jako výzkumné otázky a hypotézy jsou jasně stanoveny. Občas chybí přímá návaznost výzkumné hypotézy na danou výzkumnou otázku v úvodu empirické části, což je spíše formální nedostatek. Volba instrumentária, rozsah a výběr vzorku je opodstatněný. Zpracování dat proběhlo s využitím adekvátních postupů, které umožňují replikaci či rozšíření výzkumu v budoucnu. Metodologické uspořádání práce je logické, otázky reliability a validity použitých metod jsou zohledněny a statisticky ošetřeny.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Práce prezentuje závěry formou přímé diskuse nad potvrzením či vyvrácením stanovených hypotéz. Tento způsob prezentace je přehledný, vybrané výsledky a jejich implikace se zdají být správné. Přesto jsem toho názoru, že práce nabízí více výsledků, než je reálně diskutováno. To příkládám zejména nepsychologickému vzdělání autorky práce. V tomto směru je zřejmý větší důraz na somatometrickou část, v níž se autorka cítí jistější. Silné a slabé stránky jsou diskutovány v míře odpovídající výzkumným hypotézám a vztaženy k soudobému výzkumu v oblasti. Autorka uvádí doporučení pro další výzkum na podobné téma, je si vědoma limitů práce.</p>	<p>24 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Práce bere v úvahu etické otázky, které ošetřuje etickou klauzulí. Projekt práce byl schválen etickou komisí, a to včetně použitého instrumentária. Z dostupných informací není důvod domnívat se, že by došlo k ohrožení zájmů účastníků. Potenciální etické konflikty jsou diskutovány v obvyklé míře.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává stále aktuální a praktický problém v kontextu oboru, v němž je pohybová aktivita důležitou součástí léčby. Poznatky jsou přínosné, nicméně omezené rozsahem pilotní studie. Po stránce formálního uspořádání jsou dodrženy všechny klíčové části, a to v dostatečném a přiměřeném rozsahu. Po stránce akademické jsou patrné určité formální nedostatky, z nichž jako hlavní vnímám občas příliš lakonický, jindy poněkud laický způsob komentování.</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce se zabývá aktuálním a v české odborné literatuře málo empiricky podloženým tématem. Výzkumný design studie i celkové uchopení práce, dle mého názoru, svědčí o zájmu autorky o danou problematiku. Autorka v práci používá relativně nové a v české diagnostické praxi doposud jen spíše okrajově používané nástroje, což může podpořit další zájem o jejich rozšíření. Kladně hodnotím, že navzdory skutečnosti, že autorka nemá psychologické vzdělání, tak ve své práci používá a interpretuje výsledky psychologických metod. V tomto ohledu se omezuje spíše na některé ukazatele, které považuje za vhodné pro zodpovězení stanovených výzkumných hypotéz, z nichž převážná část odkazuje na somatické parametry respondentů. Autorka se zjevně cítí silnější v evaluaci právě somatických proměnných. Za největší slabinu práce považuji poměrně malou výtěžnost získaných psychometrických a demografických dat a výrazný akcent na somatometrii, ačkoliv zastoupení probandů v somatometrické části nebylo oproti psychometrické části reprezentativní. Přesto kvituji snahu popsat základní vztahy např. mezi osobnostními rysy a typy motivace při zvážení některých možných intervenujících proměnných. Jsem toho názoru, že práce svým pojetím umožňuje rozšíření nad rámec pilotní studie.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na stránce 35 a 36 uvádíte hodnoty regresních koeficientů PID-5. Lze, dle Vašeho názoru, statisticky významné hodnoty (např. vztahy mezi aspekty PID-5 a věkem), považovat za očekávatelné? Případně proč si to myslíte? 2. Z popsaného postupu sběru dat jsem pochopil, že jste byla výhradním examínátorem somatometrie, která vyžadovala fyzický kontakt s pacienty formou doteků. Myslíte, že naměřené hodnoty mohly být nějak ovlivněny pohlavím examínátora? Případně jak? 	
Body celkem	86 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	17.05.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr., Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.	