

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Matouš Bém

Téma a rozsah práce: Sekundární cíle při zadávání veřejných zakázek

Práce má 48 stran vlastního textu.

Datum odevzdání práce: 12. 3. 2019

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma sekundárních cílů při zadávání veřejných zakázek je aktuální zejména v souvislosti s vyvíjející se praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Náročnost tématu:

Jedná se o náročné téma, které vyžaduje zevrubnou znalost veřejného práva. Je nutno konstatovat, že judikatura, ale i česká odborná literatura zabývající se daným tématem s jednou jedinou výjimkou téměř absentuje. Na druhou stranu existuje relativně velké množství judikátů i odborné literatury zahraniční. Vědeckými metodami, které se nabízejí při zpracování tématu, jsou analýza, komparace a nejnáročnější metodou při zpracování tohoto tématu je bezesporu syntéza.

Hodnocení práce:

Práce je zajímavým zpracováním dané problematiky a vyznačuje se metodologickou nevyjasněností, která je dána zřejmě přílišným lpěním autora na použité literatuře. Z tohoto důvodu působí poněkud chaoticky. Autor se zabývá obecně ochrannými známkami a překážkami zápisu. Problémem práce je také to, že neprošla závěrečnou korekturou, takže věty v ní obsažené často působí poněkud zmateně a někdy je obtížné pochopit jejich smysl a hodnotit je. Stejně tak na sebe často logicky nenasazují jednotlivé odstavce, takže není zřejmé, o čem autor vlastně píše.

Pokud autor rozebírá konkrétní případy, jejichž popis tvoří značnou část práce, neuvádí, proč si vybral právě tyto případy. Automaticky předpokládá, že tyto příklady jsou typické pro danou problematiku, což však nepodporuje žádnou argumentací. V tom také spočívá hlavní slabina práce. Autor vybral určitý počet rozhodnutí, ale na základě nich nečiní obecnější závěry o přípustnosti sekundárních cílů, resp. jejich konfliktu s cíli primárními, snad s jedinou výjimkou hypotetického případu veřejné zakázky, jejímž výsledkem, resp. výsledkem jejího sekundárního cíle bylo vytvoření pouze jednoho pracovního místa.

Z práce se nedozvíme, podle jakého klíče případy vybral, ani to, proč je považuje za reprezentativní a typické a proč z nich nedovozuje obecnější závěry. Počet porovnávaných případů je navíc příliš malý na to, aby z něho bylo možno nějaké závěry v práci dovodit. Stejně tak kapitola nazvaná „Taxonomie horizontálních cílů“ v první řadě tyto cíle nikterak nedefinuje a lze mít důvodnou pochybnost, zda se jedná o klasifikaci vyčerpávající.

Pokud jde o výběr a aplikaci vědeckých metod, diplomant ovládá částečně metodu analytickou. Práce vychází z dostatečného počtu pramenů.

Grafická úprava práce je na dobré úrovni. Jazykové a stylistické zpracování práce je na průměrné úrovni.

V rámci celkového hodnocení diplomové práce lze uvést, že se jedná o práci, které chybí jasné metodologické zakotvení a která neobsahuje vlastní odborné úvahy. Za tyto úvahy není možno označit občasné souhlasné či nesouhlasné komentáře k jednotlivým rozhodnutím. Diplomant dokumentoval svoji schopnost zpracovat práci akademickým způsobem pouze částečně, a to i z toho důvodu, že nedochází k vlastním odůvodněným závěrům.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Existuje obecné pravidlo řešení konfliktu mezi primárním a sekundárním cílem veřejné zakázky?

Doporučení práce k obhajobě:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci stupněm velmi dobře.

V Praze, dne 5. 5. 2019

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.