

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martina Čapková

Název práce: Selfpromotion českých televizních stanic na příkladu České televize a TV Prima v posledním čtvrtletí roku 2007

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Alice Tejkalová

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V práci velmi často dochází k opakování slov. Jen v úvodu, který má 1 a 1/4 strany je 17x použito slovo selfpromotion. V polovině případů zbytečně, protože se dá vynechat nebo nahradit zájmenem. Nejdná se ale jen o toto slovo, jak naznačuje následující ukázka: "Díky tomu se rozvinula celá řada specifických prostředků využívaných výhradně pro selfpromotion televizních stanic. Pro selfpromotion televizních stanic je však využívána také celá řada běžných marketingových technik a nástrojů, jejich použití v tomto kontextu však přináší některá specifika." (s. 10) Nebo: "Česká televize se snaží komunikovat především prostřednictvím přímé komunikace s novináři." (s. 49) Podobných pasáží je v celé práci hodně a opakování budí dojem, že čtenář už vlastně text zná a nedovídá se nic nového (souvisí i se zbytečně velkým rozsahem práce). Co se týče samotné struktury práce, je velmi sofistikovaně číselně členěná, ale někdy je méně více, občas jsou totiž coby samostatné subkapitoly třeba jen 4 řádky, což je zbytečné, pak vznikají podkapitoly typu 4.10.2.5.3, a to už je skutečně hodně nepřehledný text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka v úvodu píše, že k tématu téměř neexistuje odborná literatura, ze které by mohla čerpat, proto je její bakalářská práce velmi záslužný počin. Na druhé straně trpí určitými nedostatky. Některé už jsem zmínila v předchozích výtkách, na tomto místě bych chtěla upozornit především na výraznou disproporci pozornosti, kterou Martina Čapková věnuje ČT a Prima TV. A to jak v teoretických východiscích, tak v analytické části, kde jsou informace o kampani k VyVoleným na pár stránkách, zatímco projekt Star Dance je popsán velmi podrobně (navíc u obou se jedná víc o text deskriptivní, než analytický).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je podle Vás rozdíl mezi selfpromotion veřejnoprávní a komerční televize, a proč?
5.2	A jaký rozdíl by mezi nimi případně podle Vás být měl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2008

Podpis: _____

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!