

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Filip Slezáček
Název práce: Arktická strategie EU: Otázka aktérství Evropské unie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kadlecová, M.A.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním tématem předložené diplomové práce je aktérství Evropské unie v oblasti Arktidy. Autor si pokládá výzkumnou otázkou, zda lze EU považovat za aktéra mezinárodního prostoru na základě Arktické strategie EU z roku 2008. Za pomoci této strategie autor ohraničuje časový rámec práce od roku 2008 do současnosti. Autor zároveň využívá tři pilířů (ochrana životního prostředí, udržitelný rozvoj a geopolitika) definovaných Arktickou strategií jako tři hlavní témat operacionalizace. Operacionalizace samotná je pak založena na třech kategoriích (příležitost, přítomnost a schopnost) aktérství definovaných Charlotte Brethertonovou a Johnem Voglerem v knize *The European Union as a Global Actor*.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autor rozebírá důležitost oblasti Arktidy, aby následně navázal rozbořem teorie včetně konceptu aktérství a vybrané teorie mezinárodních vztahů. Práce dále pokračuje rozbořem samotné Arktické strategie. Stěžejní část práce je věnována analýze jednotlivých pilířů, které jsou operacionalizovány za pomoci třech kategorií Brethertonové a Voglera. Práce je pak zakončena shrnujícím závěrem.

Diplomová práce je strukturována celkem logicky, nicméně značně nepřehledně, což se projevuje zejména v nevyváženém rozdělení do kapitol. Dalším prvkem, který vnáší do práce nepřehlednost, je fakt, že autor například pojmenovává dvě kapitoly stejným názvem (např. kapitola 1.7.1. Pilíř ochrany životního prostředí a 2.0 Pilíř ochrany životního prostředí) anebo že hlavní výzkumnou otázku znovu opakuje v kapitole 1.1.3. Hlavní výzkumná otázka explicitně, která má pouze tři souvětí, a tudíž vyčnívá v celém textu. Lze zmínit i zbytečné opakování se autora například v kapitole 1.6 Shrnutí nebo text na str. 58 a 59. Do nepřehlednosti práce dále přispívají i krkolomná souvětí, která začnou dávat smysl až po opětovném přečtení. Otázkou také je, proč autor zařadil kapitolu 4.1. Geopolitika jako věda až do praktické části práce, když se jasně jedná o teorii.

Práce trpí několika dalšími zásadními nedostatky. Velkým deficitem je neschopnost autora pracovat s prameny a literaturou. To se projevuje například v kapitole 1.3.3. Neorealismus, kde autor hovoří o práci několika autorů tohoto teoretického směru (Kenneth Waltz, John Mersheimer, Stephen Walt, Joseph Gricco, Robert Gilpina, Stephen Krasner, Robert Keohane), ale v celém tomto textu ve finále na úplném konci odkazuje pouze na dva sekundární zdroje (Pavel Pšejja a Petr Drulák). Dalším takovým příkladem je nedostatečné odkazování na primární prameny, o kterých práce hovoří. Například na str. 5 autor hovoří o Úmluvě OSN o mořském právu, nicméně na ni neodkázal a pouze na konci paragrafu zmínil odkaz na sekundární zdroj.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce nadmíru slabá. Diplomová práce je plná překlepů, chybné interpunkce, hrubých gramatických chyb (shoda podnětu s přísudkem) nebo dokonce chybějících spojek a příležitostně i nedokončených vět (např. konec kapitoly na str. 15). Objevují se i za sebou se opakující slova (např. „Třetí pilíř je Třetí pilíř lze...“ str. 1). Autor rovněž nedával moc pozor při psaní bibliografického záznamu své práce hned na 4. stránce dokumentu, kde píše, že jeho diplomová práce byla napsána na „katedře mezinárodních vztahů“, která ovšem na IMS FSV UK neexistuje.

Dalším významným nedostatkem je nedostatečné, chybné a nekonzistentní odkazování na literaturu. Nedostatečné odkazování bylo již adresováno v předchozím bodě. Práce dále nepoužívá jednotlivý styl

odkazování v poznámkách pod čarou. Navíc autor nepracuje s opakujícími se poznámkami pod čarou, tj. tamtéž/ibid (např. pozn.p.čarou č. 40–45). V práci se dokonce objevuje poznámka pod čarou, která nemá žádný obsah (poznámka č. 8), anebo se objevuje například poznámka pod čarou obsahující pouze hypertextový odkaz (poznámka č. 10). Na dva odkazy na stejném místě v textu odkazuje dvěma poznámkami (např. poznámky 34 a 35). Na závěr lze rovněž zmínit mix stylů odkazování, a to odkazů pod čarou a odkazování přímo v textu v závorkách (např. str. 24).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za positívum práce považuji celkem fungující operacionalizaci tématu skrze tři pilíře definované v Arktické strategii EU a tři kategorie popsané Brethertonovou a Voglerem. Práce nicméně trpí obrovským množstvím nedostatků, které značně podkopávají celkový dojem a srozumitelnost celé diplomové práce. Přestože výzkumný úmysl byl dobrý, po obsahové a formální stránce je zpracování spíše slabé a nepřehledné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autor při své obhajobě zaměřil na budoucnost aktérství EU v Arktické oblasti. Studovaná Arktická strategie pochází z roku 2008 – je tedy stále ještě aktuální? Autor by se rovněž mohl zaměřit na vysvětlení role a působení Arktické rady, a to zejména ve spojitosti s aktérstvím EU.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Domnívám se, že diplomová práce z výše zmíněných důvodů nespĺňuje nároky kladené na tento typ práce, a proto ji k obhajobě nedoporučuji a navrhuji hodnocení **F – nedostatečně**.

Datum: 21.1.2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.