

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Filip Slezáček

Název práce: Arktická strategie EU: Otázka aktérství Evropské unie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá otázkou aktérství Evropské unie v Arktidě. Zkoumá tři hlavní pilíře Arktické strategie EU a ptá se, do jaké míry evropská aktivita splňuje podmínky „příležitosti, přítomnosti a schopnosti“. Cíl je formulován poměrně jasně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce si klade obecně relevantní otázku. Ta vyplývá z existující literatury, i když práce tuto vazbu úplně jasně neukazuje – umístění přehledu debaty v kapitole 1.5 je značně nelogické, protože částečně je už některá debata představená výše (neo-neo syntéza) a současně už je pozdě, protože kapitole předchází část metodologická. Metodologický rámec není dostatečně rozpracovaný. Chybí jasnější určení toho, jak přesně je možné hodnotit existenci či neexistenci splnění stanovených parametrů. Operacionalizace je nedostatečná a zcela bez zdůvodnění je výběr analyzované empirie. Chybí například zdůvodnění toho, proč se práce věnuje do velkých podrobností tématům jako jsou energetické štítky nebo ETS, ale například se nevěnuje nakládání s odpadem nebo limitům na emise dusíku (moje volba alternativních témat je zcela náhodná, ale zdá se, že náhodná byla i volba autorova). Podobně není vůbec jasné, proč se v geopolitické části objevuje pasáž (výrazná) o evropské sousedské politice a Unii pro středomoří (sic!). Naopak chybí vztahování empirické části k výzkumné otázce a zkoumanému regionu.

Chybí jasnější argumentace, některé části práce jsou jen seznamem bez jasnější role v celkové analýze (s. 40-42). Kromě gramatických se objevují i chyby faktické – například záměna monetární a fiskální politiky (s. 44).

Práce s prameny a literaturou je na hraně přijatelnosti – představení velké části akademické debaty na základě několika učebnic není vhodné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce plná překlepů a gramatických chyb. Věty nedávají smysl nebo jsou zcela nedokončené (s. 15). Text míchá dva citační styly, Harvard a Chicago (s. 24).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce si klade relevantní otázku, ale autor neovládl základy akademické práce (anebo je minimálně nedokázal prokázat). Celkově je text nepřesvědčivý, zmatečný a čtenář většinu času netuší, proč čte, co je mu právě předkládáno. Cíl tak není naplněn.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucím práce probíhala v první fázi výzkumu, kdy autor definoval svoji výzkumnou otázku a plánovaný koncepčně-metodologický rámec. Následně došlo k odevzdání práce bez dalších konzultací a jejímu následnému stažení. Po několika konzultacích hned během léta se ovšem scénář opakoval a neměl jsem tedy opět možnost zhodnotit, jak se Filipu Slezáčkovi daří, resp. nedaří, převést obsah konzultací do konkrétní psané podoby.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a v případě uskutečněné obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm *F*.

Datum: 16. ledna 2019

Podpis: