

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bureš Petr

Název práce: Obraz Němců v českém tisku na pozadí tzv. Ústeckého masakru

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předložené bakalářské práce odpovídá schváleným tezím. Autor svou práci naplnil cíl, který si předsevzal: na vzorku regionálních a celostátních listů analyzoval texty, které popisovaly tzv. ústecké události konce července 1945. Jako metodiku použil historickou analýzu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petr Bureš vybral pro zpracování tezí pouze několik titulů (především autorů, pocházejících z Ústí nad Labem), které se věnují dané tematice, je škoda, že pro vypracování samotné práce nevyužil širší okruh autorů, včetně německých historiků. Nejdůležitějším pramenem však byly pro autora noviny, v tom také spatřují hlavní přínos bakalářské práce. Metodu výkladu podle tematických celců, kterou Petr Bureš zvolil, pokládám za přiměřenou pro dané téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již naznačila, autor práce logicky utřídil shromážděný materiál, svůj výklad v první kapitole začíná představením události, kterou chce analyzovat, ve dvou následujících kapitolách (dvě a tři) porovnává, jak jednotlivé regionální a celostátní listy podaly (nepodaly) jednu a tutéž událost, podstatnou i pro celkové formování německo-českých vztahů až do současnosti. Svědčí o tom např. i rozporuplné ohlasy při odhalení pomníku obětem ústeckého masakru před několika lety. Je samozřejmé, že Petr Bureš pro pochopení souvislostí věnuje také pozornost způsobu, jakým periodika v době těsně poválečné líčili německé obyvatelstvo sídlící na území Sudet.

Celková grafická úprava práce odpovídá požadavkům na podobný typ prací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Petra Bureše je zřejmě první prací na téma ústeckého masakru roku 1945, která se systematicky věnuje rozboru periodického tisku, ukazuje, nakolik a jakými metodami dobový tisk informoval o těchto událostech a nakolik mohl své čtenáře ovlivnit. Autor si při hodnocení textů udržel střílivý nepředpojatý odstup a předložil tak zajímavou a svým přístupem novou práci na téma, již vícekrát v historické literatuře zpracované.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!