

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tlustý Filip

**Název práce:** Jak změnil teroristické útoky 11. září 2001 český mediální svět?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předsevzetí zachycená v tezích měla příliš široký záběr a vzbuzují (ostatně jako samotný název práce) velká očekávání. Výsledný záběr je daleko užší, nicméně i po redukcí (na padající letadla) jde o dobrý nápad, který by v případě převedení do plnohodnotné výzkumné podoby měl i výpovědní hodnotu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O vztahu médií a terorismu existuje sdostatek odborné literatury, z valné části zůstala mimo pozornost autora.

Ostatně i ty teoretické úseky, které se v práci nakonec objevily, mají často zkratkovitou, zjednodušující a nepřilíš zdrojovanou podobu (viz např. str. 13 a z ní např. věta "Navíc to, co je vytištěné černé na bílém, nebo to co běží v televizi je běžně považováno za neměnnou pravdu").

Obsahová analýza přináší i zajímavá zjištění, nicméně některé nutné součásti v práci chybí - čtenář se nemá možnost seznámit například ani s kódovací knihou (přestože se jedna z kapitol jmenuje nepřilíš šťastně Zkoumané proměnné). Při interpretaci autor správně odděluje období před a po 11. září, nicméně po větší výpovědní hodnotu výsledků a lepší orientaci čtenáře/ky by nebylo od věci více nivelizovat rozdílný stav událostí (jinými slovy: před vypočítáváním rozdílných zdůvodnění se nějak vypořádat s rozdílným počtem padajících letadel).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje překlepy, jazykové a stylistické neobratnosti a pochybení, stejně tak grafická úprava někdy kolísá (různé řádkování, chybějící začátek věty) a zdroje někdy nevyhovují (např. Brzybohatý na str. 14), to vše v množství příliš velkém, než by si zasloužilo podrobné vypisování, nicméně stále ještě v množství menším, než by zavdalo příčinu k nepřípuštění k obhajobě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil zajímavé téma a i po redukci původních plánů mu zůstal zajímavý indikátor zkoumané problematiky. Nelze se však ubránit pocitu, že se na podobě (a částečně i obsahu) podepsal spěch, přesto však přináší některá původní a zajímavá zjištění.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jste schopen závazně slíbit komisi, že v případě pokračování ve studiu věnujete tvorbě magisterské práce více času a sil?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 7. 9. '09 .....

Podpis: ....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**