

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pallendal Pavel

**Název práce:** Konference v Čierné nad Tisou a v Bratislavě na stránkách Rudého práva

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Suk Pavel Mgr.

Pracoviště: starosta města Manětín, interní doktorand FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se pokusil ve své práci zjistit, zda a jakým způsobem se odrazilo jednání československé stranické delegace se sovětskou stranickou delegací při jednáních v Čierné nad Tisou a následně v Bratislavě, kde se účastnily jednání i stranické delegace dalších států Varšavské smlouvy. Analýza článků (uvedená po podrobném popisu samotných jednání v Čierné nad Tisou a Bratislavě) svědčí o podrobném a kvalitním studiu deníku Rudé právo z 22. 7. - 6. 8. 1968. Přesto se autor dopustil některých faktografických chyb či nepřesností: Ota Šik byl jmenován členem čs. vlády nikoli prezidentem Novotným (str. 18), ale až prezidentem Svobodou, a to 8. 4. 1968; Plénum ÚV KSČ, v jehož konci byl ve funkci I. tajemníka ÚV KSČ Antonín Novotný vystřídán Alexandrem Dubčekem bylo zahájeno již 19. 12. 1967 a nikoli 3. 1. 1968 (str. 18), před Vánoci 1967 (21. 12. ) bylo pouze přerušeno; Antonín Novotný abdikoval na funkci prezidenta republiky 22. 3. 1968 (nikoli 28. 3. 1968 - str. 18, zde zřejmě došlo k omylu tím, že v tento den přijalo jeho rezignaci Předsednictvo ÚV KSČ včetně jeho rezignace na funkci člena Předsednictva ÚV KSČ) a Ludvík Svoboda byl zvolen prezidentem republiky 30. 3. 1968 (nikoli 28. 3. 1968 - str. 18). Minimálně se autor dopustil překlepů či špatných slovních vazeb. Otázkou je vhodnost častého užívání expresivního výrazu "tribunál" pro jednání stranických delegací socialistických států v Drážďanech a ve Varšavě nebo tvrzení, že manifest 2000 slov "byl spíše vyjádřením obav radikálních reformátorů ze zastavení reformních pokusů" (str. 20). Nesnižuje to ovšem kvality této bakalářské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč si autor neověřoval faktografii více v odborné literatuře?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2009

Podpis: (

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**