

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pavel Pallendal

**Název práce:** Konference v Čierné nad Tisou a v Bratislavě na stránkách Rudého práva

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pavel Pallendal měl již v čase podávání tezí v zásadě jasně rozmyšleno co (i jak) hodlá ve své bakalářské práci sledovat, a tak nepřekvapuje, že se od schválených tezí nijak významně neodchyluje. Přesto bych uvítal, kdyby do textu zařadil oddíl "diskuze tezí", ve kterém by se k tezím zřetelně přihlásil a své neodchýlení od nich i konstatoval.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vhodně vybral i pozorně zpracoval klíčové tituly vázané na sledované téma, a tak jeho práci s literaturou vnímám jako úspěšnou. Stejně tak i výklad dějinného kontextu (založený právě na důsledném pochopení událostí léta roku 1968) nelze hodnotit jinak než jako poučený.

Jisté rezervy vidím v uchopení mediálního systému a výkladu role Rudého práva v něm – zde by autorovi pomohlo především studium archivních materiálů. Jakkoliv má ale bakalářská práce ukázat především diplomatu schopnost recepce i konstrukce odborného textu, chápu skutečnost, že s archivními dokumenty prozatím nepracoval (a možné se k nim vátí v práci magisterské), pro hodnocení za nepodstatnou.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá sledovanému jevu.

Rád bych výslovně ocenil bechybné formální náležitosti posuzované práce – autor zpracoval poznámkový aparát velmi pečlivě – a především pak dodržení jazykových norem. Jazyk posuzovaného textu je v relaci ke standardu bakalářských prací opravdu kvalitní.

Přílohy bych si uměl představit bohatší, ale zároveň si uvědomuji, že představují pouze doplněk výkladu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor prokázal schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji ji za přínosnou pro studium dějin českých médií. Pavel Pallendal bezezbytku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že diplomant konzultoval a práci finalizoval s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že jeho text ve mně již nevzbuzuje žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli...
5.2	Snad tedy jen nabídka k rozpravě (bude-li vůle a chuť): Pavle, v závěru nabízíte velmi zajímavý pohled, když píšete, že "konzervativně" ladění politici možná o prostor v RP ani nestáli, protože "sázeli na zcela jiné způsoby politického boje". Jaké komunikační postupy byste tedy v jejich případ vymezil jako preferované?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**