

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jand'ourková Zuzana

Název práce: Redaktor v ČT jako gatekeeper: zahraniční redakce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoliv výsledná práce odpovídá schváleným tezím, autorka nepracuje se všemi zdroji, které uvádí v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

1) Autorka používá velmi málo odborných zdrojů a vůbec nepracuje s již provedenými výzkumy na zkoumané téma (např. již obhájené absolventské práce). V seznamu literatury je uvedeno pouze deset zdrojů, navíc se v naprosté většině jedná o publikace učebnickového, nebo slovníkového typu. Autorka v textu uvádí několik zdrojů, které chybí v seznamu použité literatury - s. 24 Robinson (1973), Lippmann (1922); s. 5 Galtung a Ruge (1965).

2) Autorka zřejmě nezná citační normu a neumí pracovat s odkazy na literaturu. Na stranách 3 až 9 pouze sporadicky odkazuje na použité zdroje, přičemž je zřejmé, že uvedené informace nejsou původním autorčiným textem

3) Více než třetinu teoretické části tvoří značně nadbytečný popis struktury ČTK.

4) Samotná výzkumná část je na pouhých osmi stranách a autorka neuvádí, kolik respondentů se vlastně výzkumu zúčastnilo. Čtenář tak nezná absolutní hodnoty, které se skrývají za výhradně procentuálními vyjádřeními výsledků. V úvodu výzkumné části uvádí, že ve kvalitativním výzkumu: "(...) se výsledků nedosahuje pomocí statistických metod nebo jiných způsobů kvantifikace". (s. 29) a hned na následujících stranách používá odmítnutou kvantifikaci výsledků (s. 30, s. 32).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	7
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve schálených tezích autorka prezentuje poměrně ambiciózní projekt. Výsledná práce, bohužel, zaostává za tezemi, a to především v počtu zpracované literatury a znalosti zkoumané problematiky. Za nevyhovující považují autorčinu práci se zdroji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Zuzany Jand'ourkové téměř nesplňuje požadavky kladené na absolventskou práci. S výhradami doporučuji práci k obhajobě a při přesvědčivé obhajobě navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký byl počet respondentů a proč není uveden v textu?
5.2	Proč jste se rozhodla pro kvalitativní obsahovou analýzu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!