

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mannová Denisa

Název práce: Rozbor časopisů pro seniory

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tejkalová Alice

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hned na s. 2 se dozvídáme: "Práce vychází ze dvou hypotéz: (i) nabídka časopisů pro seniory není dostatečná a (ii) senioři by větší nabídku uvítali. Tyto dvě hypotézy byly již potvrzeny v diplomové práci Sidonie Žembery s názvem Nový časopis pro seniory (...) Má bakalářská práce zjišťuje, zda se za dva roky od zkoumání S. Žembery situace na trhu změnila." Řekla bych, že vím, co tím autorka myslí, ale každopádně těžko může analýzou mediálního obsahu zjistit, zda by senioři uvítali větší nabídku časopisů. Na to by bylo třeba provést auditoriální výzkum. Ostatně této "hypotéze" se Denisa Mannová dále v práci vůbec nevěnuje. U kvantitativní analýzy bych také uvítala větší zkoumaný vzorek než 1 číslo z každého analyzovaného periodika. Navíc dochází k tomu, že zatímco u kvantitativní analýzy na základě jednoho čísla od každého časopisu dochází autorka k závěru, že sex je v médiích pro seniory tabu, ovšem vzápětí, pravděpodobně na základě procházení všech čísel, bez blíže specifikované metody, tvrdí, že v jednom z časopisů se články na téma sex a vztahy seniorů vyskytují běžně...

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se struktury práce týče, rozhodně bych přivítala umístění podkapitoly představující analyzované časopisy před samotnou analýzu, takto to působí opravdu dost neústrojně. Velké výhrady mám k formálním náležitostem práce. Například seznam literatury se nečísluje, ale řadí podle abecedy. V práci chybí Resumé, jedna z povinných složek, ale na tom bych tolik nebazírovala, protože závěr je zajímavý a nechybí cizojazyčné summary. Daleko víc mi vadí, že v teoretických východiscích chybí odkazy a citace nejsou podle normy. Například na s. 3 s edozvíme, že ve Slovníku spisovné češtiny najdeme heslo stáří, senior atp. U citací ale není ani strana, ani rok vydání, nic. Totéž je například s publikací Gerontologie, publikací Jiřiny Šiklové atp. Pokud už je uveden název publikace a strana, pro změnu chybí rok a vydavatel... Na s. 8 a 9 bych uvítala odkaz, kde vzala autorka termín silver economy a elderspeak.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Denisy Mannové analyzuje opomíjené téma, a tím je záslužná. A rozhodně nelze říct, že by byla nezajímavá. Je ale zároveň také nedotažená a má řadu formálních nedostatků, k čemuž přičítám i nejasné hypotézy. Z toho důvodu navrhuji hodnocení 2-3 v závislosti na kvalitě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste vysvětlit a zdůvodnit metodu použitou při tvorbě svojí práce?
5.2	Jak by podle Vás měl vypadat ideální časopis pro seniory?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!