

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Tomáš Kristlík
ID studia: 81835858
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Iberoamerikanistika
Název práce: „Impact of Narcoterrorism on the Security Environment in the Americas“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Markéta Křížová, Ph.D.
Oponenti: dr. Arturo G. Muñoz
prof. RNDr. Bohumír Jánský, CSc.
Datum obhajoby: 27. 6. 2019
Místo obhajoby: FF UK, Praha 1, Hybernská 3, místnost č. 202
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc.
Členové komise: prof. PhDr. Jana Králová, CSc.
prof. PhDr. Anna Housková, CSc.
prof. RNDr. Bohumír Janský, CSc.
a doc. Mgr. Pavel Marek, Ph.D.

Přítomní: prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc. prof. PhDr. Jana Králová, CSc.,
prof. PhDr. Anna Housková, CSc., prof. RNDr. Bohumír Janský, CSc., doc. Mgr. Pavel Marek, Ph.D.,
prof. dr. Markéta Křížová, Ph.D., Tomáš Kristlík

15:06 Předseda komise prof. PhDr. Josef Opatrný zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

15:09 Školitelka prof. Markéta Křížová seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Školitelka vyzdvihla autorovy schopnosti analytické a studijní, píli a nasazení, které – paradoxně – měly podíl na delší době zpracování textu, ovšem nakonec pomohly jeho kvalitě. Na ní má svůj podíl i studijní pobyt na Georgetown University. Student se zapojoval do práce SIAS a také do popularizačních aktivit, vedl volitelnou přednášku, vystupoval v řadě seminářů a publikoval. Práce samotná je teoreticky a metodologicky skvěle zpracována. Jde o dílo věnované velkému problému, jenž je zpracován ze široké perspektivy. Nejde o pouhé shrnutí existující literatury, nýbrž o inovativní a teoreticky výborně zaměřený text, napsaný v anglickém jazyce, a tudíž dostupný širšímu akademickému publiku. Práce splňuje požadavky na vědeckou práci a je doporučena k obhajobě.

15:15 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Svůj dlouhý zájem o bezpečnostní politiku a přechod k otázce drogových kartelů. S ohledem na komplexnost drogové problematiky existuje celá řada různých přístupů a pojetí v akademické sféře. Komplikací je ideologická rovina při zpracování problému a výzvu představuje též stereotypizace problému v populární kultuře. Nakonec se východisko našlo v ekonomické vědě, jež pomáhá vysvětlit lidské chování a nabízí lepší východiska než jiné perspektivy. Autor si je vědom limitu ekonomických přístupů (Smith, Becker), avšak jde o stále nejlepší přístup.

Problémem je otázka důvěryhodnosti dat a potřeba jejich kritického hodnocení, mnohé zdroje nelze používat tak, jak je v běžném akademickém stylu běžné. Snaha o komplexní pohled na problematiku je méně častá, ale použitá strategická a kvalitativní analýza je výborně využitelná nejenom v akademii. Kvantitativní přístupy, užívané hlavně v praxi, nejsou komplexní a ideální. Práce je rozdělena na historický přehled, analýzu drogových organizací a jejich strategií a na vyhodnocení efektivity protidrogových politik a boje proti kartelům. Praktickým doporučením práce je potvrzení neefektivity války proti drogám, vyhlášené Nixonem. Dizertace sice neposkytuje recept na boj proti obchodu s kartely, ale ukazuje možnosti zlepšení, jež však budou vždy limitovány existencí poptávky

15:28 Oponent prof. RNDr. Bohumír Jánský, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Dizertační práci považuje za neobvyklou na české poměry s ohledem na způsob řešení. Ocenil množství literatury a dat, jež autor kriticky hodnotí. V naší odborné literatuře jde o průkopnický text. Formální úroveň práce je bezproblémová a ukazuje zkušenost s psaním odborných textů. Přínosem práce je – vedle množství prostudovaných pramenů – nový přístup, jenž navrhuje narušení zavedené ekonomické strategie kartelů.

Položil studentovi tyto otázky: Jaká opatření považuje za nejefektivnější? Jaká je alternativa k pěstování koky, existuje? Byl prováděn kvalitativní výzkum pěstování koky v konkrétních oblastech?

15:34 Oponent Arturo G. Muñoz v zastoupení seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: lze najít korelaci mezi pašováním drog a protidrogovou výchovou, jaké jsou výsledky dobrovolného omezování produkce koky jejími producenty a jaký je vztah mezi legalizací drog a jejich zneužíváním.

15:38 Student reagoval na vyjádření školitele.

15:40 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Odmítl tvrdší postoj vůči pěstitelům v Andách a sekuritizaci celkového problému. Ukázal na problematické aspekty Plan Colombia a implementace plánů, jež nemusí vlády zvládat. Pěstitelé hledají vlastní obživu. Ekonomické incentivy pro zapojení do obchodu jsou stále značné. Je třeba narušovat strukturu kartelů. Nakonec je však nejlepší přístup vzdělávání dětí ve školách. Je dobré se inspirovat švýcarským modelem jednání se závislými na heroinu. Neexistuje univerzální jednotný přístup, ale je třeba obchod narušovat ve všech fázích. Zhodnotil problematiku boje proti drogám v USA a Mexiku a ukázal problém militarizaci války proti kartelům.

15:50 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: prof. Josef Opatrný a otevřel otázku legalizace drog, kterou sám Kristlík odmítl jako neschůdnou cestu, jež problém drog neodstraní. Počet uživatelů klesá, ale narůstá množství drog, které konzumují. Kartely se navíc orientují na pašování lidí, eventuálně jiné komodity. V debatě se poté věnoval otázce prof. Houskové na reflexi obchodu s drogami v literárním světě. V další debatě odmítl striktně represivní postup proti obchodu s drogami. Prof. Křížová z pozice vedoucí ocenila, že se z práce hodně naučila a zdůraznila ekonomický aspekt obchodu s drogami a potvrdila vhodnost badatelského přístupu uplatněného v práci.

16:05 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu konstatováním, že doktorand obhájil svůj postup i závěry práce a v diskusi prokázal jak znalost problematiky, tak schopnost reflektovat různé polohy problému. Komise pak zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována známkou: prospěl.

Zapisovatel: Radek Buben

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
prof. PhDr. Jana Králová, CSc.

