

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Michael Nečas		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Filozofie		
Studijní obor:	Filozofie		
Zadavatel práce:	Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)		
Název práce:	Obhajoba Millova principu svobody v rámci utilitarismu		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí práce:	doc. James Hill, Ph.D.		
Oponent(i):	Bc. Matej Cívik, M.A., Ph.D.		
Datum obhajoby :	11.06.2019	Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	Obhajoba Michala Nečase – Obhajoba Millova principu svobody v rámci utilitarismu Autor prezentoval Millovu koncepci svobody v rámci jeho utilitaristické filosofie. Zdůraznil především svou pracovní hypotézu, podle níž Millův princip svobody není protichůdným principem proti principu užitečnosti. Naopak, princip svobody – ve smyslu popisovaném ve spisu „On Liberty“ – obsahuje nepostradatelné prvky v rámci utilitaristické nauky o dosažení nejvyššího možného dobra v rámci společnosti. Vedoucí práce doc. James Hill ocenil, že Michal Nečas podává několik přesvědčivých argumentů proti kritikům J. S. Milla, podle nichž princip svobody není slučitelný s principy utilitarismu. Předložená práce se navíc vyznačuje jasnou argumentační linií a celkově jde o osobitý a uceleně formulovaný pokus, jak hájit Milla proti oponentům. Otázky, které doc. Hill vznesl, se týkají několika problematických pasáží u Milla samého. Kvalitu potěšení chce Mill nechat posuzovat každým jednotlivým kompetentním soudcem, avšak toto individualistické hledisko není zcela přesvědčivé. Intersubjektivní srovnání ohledně kvality života je pak téměř nemožné. Celkově jde podle doc. Hilla o velmi kvalitní práci, která by měla být hodnocena minimálně jako „velmi dobrá“, ne-li lépe. Oponent Matej Cívik zdůraznil, že hlavní přínos předložené práce spočívá v jejím zaměření na pojem svobody a jeho kompatibilitu s utilitarismem. Za jeden z problémů textu označil nedostatečné čerpání ze sekundárních zdrojů: autor prochází Millovými pasážemi sice velmi samostatně, ale někdy bez ohledu na to, že jsou již v předcházejícím bádání různě interpretované. Položil otázku týkající se kompatibility principu lidských práv a morálky vedenou maximalizací užítku pro největší počet: pokud Millův výklad svobody zahrnuje i práva, jakou výzvu to klade pro utilitaristickou morálku? M. Nečas odpověděl na námitku vedoucího, podle nějž je kritérium hodnocení kvality života příliš individualistické. Podle autora práce je však toto kritérium ověřitelné intersubjektivní verifikací mnoha		

kompetentními soudci a jejich možného souhlasu či nesouhlasu. V odpovědi na otázku oponenta M. Nečas uvedl, že u J. S. Milla jsou i lidská práva součástí toho, co lze odůvodnit nikoli absolutně, ale pouze odkazem k užítku, které jejich zavedení přináší. Komise se po poradě usnesla na tom, že obhajoba prokázala schopnost kandidáta uceleně odpovídat na námitky vedoucího i oponenta a obhájit svůj výklad v širším kontextu Millova díla. Proto se přiklonila k celkovému hodnocení „výborně“.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr. (nepřítomen)
	doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D. (přítomen)