

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šuvadová Kristína

**Název práce:** Rodičia a marketingové formy cílené na děti: povedomie, postoje a výchovné prístupy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka směřuje k cílům, které si vytýčila v tezích. Oproti tezím drobně pozměnila techniku práce, což dostatečně odůvodňuje v úvodu páté kapitoly, struktura práce je v porovnání s tezemi propracovanější, což jistě není na škodu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje důležitému tématu, není mnoho studií, které se zabývají otázkou vztahu rodičů a dětí v kontextu užívání médií - v tomto případě se zabýváme otázkou povědomí rodičů o marketingových formách cílených na děti a jejich postoji k této problematice.

Autorka v teoretické části pracuje s relevantní literaturou, oceňuji, že tato část je vhodným zázemím pro část praktickou, práce tvoří logický celek. Autorka přehledně vysvětluje své kroky, předložená výzkumná sonda není rozsáhlá, ale je zpracována solidně, místy snad příliš stručně, je potěšující, že se autorka snaží z výsledků výtěžit co nejvíce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	-
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je veden logicky, autorka jasně směřuje ke stanoveným cílům, z provedených hloubkových rozhovorů se snaží vyvozovat zajímavé závěry, je si vědoma, že tato zjištění nelze vzhledem k rozsahu výzkumu zobecňovat, místy dle mého soudu mohla podkapitoly více rozvinout (například kapitola 6. 2. 7 a další podkapitoly v této části). Po formální stránce práce vyhovuje nárokům kladeným na práci magisterskou, jazykovou stránku textu nejsem schopen posoudit (je ve slovenštině), ale čte se dobře. Oceňuji, že autorka do příloh zařadila přepisy rozhovorů s respondenty.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kristína Šuvadová vytvořila kvalitní práci, v níž se zabývá tím, jak se orientují rodiče dětí předškolního věku v marketinových a reklamních formách cílených na děti a jak k těmto formám přistupují. Ačkoli provedený výzkum není příliš rozsáhlý, přináší zajímavá zjištění a otevírá důležité otázky, které by bylo vhodné podrobit dalšímu zkoumání. Práce plně vyhovuje požadavkům, navrhuji ji hodnotit jako výbornou, tedy stupněm A až B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V kapitole 6.2.7 se stručně zabýváte mediální gramotností zoumaných dětí, ale popisujete jen jejich uživatelské schopnosti ve vztahu k technologiím, je to dostatečné? Jak byste postupovala, kdybyste chtěla jejich mediální kompetence postihnout komplexněji?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**