

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šuvadová Kristína

Název práce: Rodičia a marketingové formy cílené na děti: povedomie, postoje a výchovné přístupy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá schváleným tezím, co se týče cíle a struktury práce. U techniky výzkumu došlo k drobné změně, kterou autorka zdůvodňuje v kapitole 5.1.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1-2.2: Autorka předložené diplomové práce prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i schopnost nastudovanou literaturu aplikovat.

2.3-2.4: Autorka si vybrala pro svůj výzkum kvalitativní přístup a design zakotvené teorie. Data získaná od rodičů analyzovala dle Strausse a Corbinové (1999), kromě odpovědi na výzkumné otázky tak autorka doplnila rovněž paradigmatický model, pomocí něhož uspořádala výsledky svého výzkumu.

2.5: Tématu mediální výchovy v rodině v ČR doposud nebyla věnována taková pozornost, jakou by si zasloužilo. Ačkoliv už byly některé studie na toto téma v minulosti provedeny, nezaměřovaly se na něj v souvislosti s marketingovými formami, které se snaží cílit na děti. Diplomová práce tak představuje přínos pro rozvoj oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.5: Diplomová práce je ve slovenštině, proto vedoucí diplomové práce nemůže kompetentně posoudit množství případných chyb.

3.6: Co se týče grafické úpravy, práce je celkově pěkně upravena. Snížený stupeň hodnocení u tohoto kritéria hodnocení je doporučen za několik drobností. Autorka zapomněla odstranit spojky, předložky a další nevhodné výrazy na koncích řádků, a to v celé práci. Dále v obsahu se jí na předposledním řádku nezobrazilo číslo strany u tezí DP. Také by bylo vhodnější některé kapitoly a části textu odsunout na novou stránku (např. kapitola č. 1, jednotlivé přílohy) a tabulku č. 1 zmenšit, aby se vešla do stanovených okrajů stránky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce si vybrala pro svůj výzkum téma, kterému doposud nebyla věnovaná pozornost. Zpracovala ho pomocí kvalitativní přístupu a designu zakotvené teorie dle Strausse a Corbinové (1999), kromě odpovědí na výzkumné otázky autorka doplnila rovněž paradigmatický model, pomocí něhož uspořádala výsledky svého výzkumu.

Diplomová práce Kristíny Šuvadové je kvalitně zpracovaná a i přes nedostatky zmíněné výše (3.5 a 3.6) si zaslouží hodnocení A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce píšete: „Výsledky práce poukazují na celkové negativne postoje rodičov voči akýmkoľvek reklamným a marketingovým formám, ktoré sa snažia oslovit' ich deti, preto by mohli slúžiť ako inšpirácia pre firmy a inzerentov, ktorí by mali snahu dané rodičovské postoje napraviť.“ Co byste marketingovým tvůrcům v tomto ohledu doporučila?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.