

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bártová Kristýna

**Název práce:** Youtubeři a vnímání krásy u dospívajících dívek

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá schváleným tezím, jak co se týče cíle, techniky, tak i struktury práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1-2.2: Autorka předložené diplomové práce prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, nastudovala si a zpracovala dostatečné množství zdrojů relevantních pro téma diplomové práce, kapitoly na sebe tematicky navazují a tvoří propojený celek.

2.3-2.4: Autorka se rovněž seznámila s vybranou technikou empirického výzkumu, zvolila si kvalitativní výzkum, data sbírala pomocí polostrukturovaných rozhovorů, které následně přepisovala a analyzovala. Výsledky analýzy vyložila pomocí vytvořené kostry příběhu, kterou znázorňuje též v diagramu. Nakonec zjištění konfrontovala i s výsledky jiných výzkumů realizovaných v minulosti na podobná témata. Ve výzkumu si počínala pečlivě, uvážlivě a systematicky.

2.5: Ačkoliv už byla v minulosti provedena řada výzkumů na podobná témata, vnímání krásy dospívajícími dívkami v souvislosti se sledováním youtuberek zatím pozornost věnována nebyla. Diplomová práce tak jednoznačně představuje přínos pro rozvoj oboru.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.5: Ačkoliv diplomová práce prošla jazykovou korekturou, bylo nalezeno několik drobných chyb, které se však vyskytují jen na začátku práce.

3.6: Co se týče grafické úpravy, práce je celkově pěkně upravena. Snížený stupeň hodnocení je vybrán proto, že autorka zapoměla odstranit spojky, předložky a další nevhodné výrazy na koncích řádků, a to bohužel v celé práci.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka po celou dobu postupovala svědomitě, uvážlivě a pečlivě - od studia a zpracování odborné literatury, promýšlení výzkumných otázek a stanovení strategie pro sběr dat, přes sběr dat a jejich analýzu až po srozumitelný a přehledný výklad zjištěného a diskusi výsledků výzkumu - a to se odrazilo na výsledné podobě práce. Diplomová práce Kristýny Bártové je velmi kvalitně zpracovaná a i přes drobné nedostatky zmíněné výše (3.5 a 3.6) si zaslouží to nejlepší hodnocení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru práce píšete, že Vámi zkoumané téma by mohlo být rozšířeno i o dospívající chlapce a jejich názory na krásu a youtubering. Můžete více rozvést, jak jste to myslela? Existují nějakí beauty youtuberi zaměřeni na chlapeckou krásu? Pokud ano, jsou mezi chlapci populární?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**