

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nikol Brandsteinová

Název práce: Mediální obraz prezidenta Václava Havla v souvislosti s vybranými událostmi v denících Právo a Lidové noviny

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze srovnání předložených tezí a práce samotné se zdá, že Nikol Brandsteinová měla již v čase podávání tezí dobrou představu, co (i jak) hodlá ve své diplomové práci sledovat i jak hodlá nakládat s pramenným materiálem, a tak se od schválených tezí nijak významně neodchyluje – s výjimkou upuštění od kvantitativní části výzkumu, která se scvrkla do příloh 2 a 3 (s. 175 a 176) a změn ve výběru témat. Tyto i další drobnější odchylky pečlivě diskutuje v úvodu (s. 5 a 6) a evidentně je činila po dohodě s konzultantem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje zevrubnou znalost velmi početného souboru titulů sekundární literatury věnovaných životu Václava Havla, vstřebala vše podstatné a v tomto směru její práce nezanechává pochybností. Snad jen titulů věnovaných metodě by bylo možné využít více (a v téhle souvislosti: prof. Hendl nám, buhužel, na IKSŽ nepracuje... s. 46). Prostudovanou sekundární literaturu zhodnotila diplomantka pečlivě a využila ji poučeně. Pocit nedořečenosti zanechává ve čtenáři jen výjimečně (kupř. proč tedy Havel odešel, srov. s. 12? Když to zazní, musí přijít vysvětlení. Případně nejasnosti ve výkladu abdikace/rezignace a jejich časové souslednosti na s. 28 nahoře – i zde by pomohlo uvádění dat událostí (viz dále). Česká ústava nedovoluje koalici s komunisty (s. 35)?) Definici zpravodajského a publicistického obsahu bych doporučoval opřít o odbornou literaturu (s. 49). Faktické nesrovnalosti jsou vzácné (kupř. "okupace nacisty v říjnu 1938" na s. 44). Metodologický úvod je přesvědčivý, ani zde autorka nezanechává ve čtenáři pochybnosti – ten má dobrou představu, co autorka s materiálem dělala i co od výzkumu očekávala. Oceňuji uvedení plných bibliografických odkazů na analyzované texty.

Posuzovaná diplomová práce je nepochybně původní a přínosná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V dobře pojatém metodickém úvodu autorka dostatečně vysvětluje zvolenou strukturu výkladu, svůj postup odpovídajícím způsobem dokládá. Co naopak zejména v průběhu čtení úvodní životopisné části čtenáře opakovaně mate, jsou absence přesných časových údajů (kdy je "později" hned na s. 8?, kdy je "poté" na s. 13 atd.).

Terminologie je užita odpovídajícím způsobem. Analytické části bych neřikal praktická.

Funkčnost poznámkového aparátu i dodržení citační normy hodnotím jako vzorové, velmi úhledné a téměř bezchybné. U odkazů na novinové texty uvádí diplomantka jak datum vydání, tak jeho číslo i ročník a stejně tak i autora včetně signalizace jeho případného neuvedení (tj. nesignováno). To je preciznost vídaná zřídka a zaslouží jmenovité ocenění.

Co je naopak zbytečné je řetězení poznámek za sebe (srov. kupř. pozn. č. 40+41, 115+116, či 145+146) – proč je nespojit do jedné? Občas by poznámku šlo nahradit jednoduchou úpravou hlavního textu a je tedy zbytečná (kupř. pozn. č. 156, či 163).

Jazyková a stylistická úroveň práce je pozoruhodná – autorka provedla velepečlivé korektury a prohršky proti jazykové normě, či překlady se vyskytují velmi zřídka. Místy jsem se zarazil u stylistických obrátů, které nevedly po mém soudu čtenáře tam, kam si autorka původně přála (např. "kvůli kádru" na s. 9, redakční "rady"? na s. 14, "největší revoluce historie" na s. 17, věta před poznámkou č. 51 je podle mého zmatečná stejně jako poslední věta na s. 20, Havlovo literární dílo mělo vliv na budoucnost ČR? s. 26, rozličné ve smyslu rozdílné? na s. 42, chirurgickém? na s. 67, či bezprecedentní úcta na s. 72/73 atp.).

Častěji se objevuje mezera mezi znakem uvozovek a poznámky pod čarou (ve dvou výskytech třeba na s. 62), občas i mezi citací a uvozovkami (o stranu dříve na s. 61 se tak třeba na samostatném řádku ocitně sekvence uvozovka+číslo poznámky).

Za zvláštní druh vytrvalosti považuji (pečlivé a systematické) uvádění varianty V. Havel. Proč ne celé jméno nebo jen příjmení? Toto je asi nejméně používaný tvar. Ale nepochybně správný.

Neužíval bych ani znak výpustky "..." na úvod ani na konec citace – ta je přeci vždy vyjmuta z větší části, je tedy zbytečné tuto skutečnost vždy signalizovat výpustkou (srov. s. 24; na konci citace se výpustka v textu vyskytuje častěji). Ta patří pouze do těla citace, když není ve vztahu k originálu úplná (když diplomantka část vypustí). Stejně tak není jasné, proč na je výpustka občas v závorce "[...]" a občas bez závorky "...".

Překlady jsou vzácné (kupř. poslední řádek poznámek na s. 56).

Grafickou úpravu cítím potřebu ocenit jako mimořádně úhlednou, čistou, konzistentní a pečlivou. Občas ujede formát (tučně čárka na s. 56, naopak netučně nadpis na s. 67, jiný druh písma na s. 10), v tomto směru se ale jedná o výjimky.

Přílohy jsou zajímavé a dostatečně ilustrativní. Nechybí seznam zkratk, užitečné by byly i jmenný a věcný rejstřík.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná diplomová práce s sebou nese jeden charakteristický rys, který je do té míry zřetelný, že zaslouží jmenovité ocenění – práce je nepopíratelně pocitvým a velmi pracným dílem založeným na zájmu a upřímné snaze o kvalitní zpracování. S tímto rysem se jako oponent setkávám zřídka a působí mi potěšení.

Shrnu-li: Autorka prokázala schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a považuji jí za kvalitní (a

především objemem zpracovaného materiálu úctyhodný) příspěvek ke studiu dějin českých médií. Nikol Brandsteinová bezesbytku prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci považuji za zpracovanou poctivě a se zaujetím pro věc, a tak ji navrhuji hodnotit jako "výbornou". Komisi doporučuji zvážit možnosti hodnocení stupni A nebo B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Narazil jsem na jediné místo, kde jsem nerozuměl postupu/vysvětlení. A proto se ptám: co je "kontext (...) původní politické diferenciaci"? Z následné analýzy jsem nejspíš pochopil, ale stejně bych od autory rád slyšel odpověď.
5.2	Posuzovaná práce je jinak zpracovaná do té míry kvalitně, že nevyžaduje žádné další nezbytné doplnění. Otázky, podněty i výhrady, které v posudku formuluji, slouží pouze jako zpětná vazba autorce do její další práce, na hodnocení nemají vliv a netřeba se jim věnovat u obhajoby.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.