

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Brandsteinová Nikol

**Název práce:** Mediální obraz prezidenta Václava Havla v souvislosti s vybranými událostmi v denících Právo a Lidové noviny

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi jsme při konzultacích udělali úpravu sestavy událostí, které autorka sledovala. Původní strukturu jsme upravili, aby platilo, že Lidové deníky vždy vycházely jako deník. Na základě výzkumu se také ukázalo, že u některých témat by byl jen menší počet textů relevantních pro analýzu. Docházelo by tak k nepoměru počtu analyzovaných textů u témat. Na základě konzultací autorka také upravila časový rozsah výzkumu u sledovaných událostí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tématu pracovala autorka hlavně s domácí literaturou. Vyhledala si literaturu k osobnosti Václava Havla. Na jejím základě napsala dost podrobný Havlův životopis, který rozdělila do několika kapitol. Tuto životopisnou část jsme opakovaně konzultovali, tak vím, že procházela různými úpravami. Domnívám se, že ve výsledku se autorce podařilo sestavit Havlův životopis přehledně, v odpovídajícím rozsahu a faktograficky přesně. Zůstalo skutečně jen pár nepřesností. Křížan byl Jiří a ne Jan. V roce 1969 je funkce Gustáva Husák ještě 1. tajemník ÚV KSČ, až od roku 1971 je to generální tajemník. Když píše autorka o Ústředním výboru Komunistické strany Československa, tak je nutné psát velké K. Na s. 44 je o zákazu KSČ na podzim 1938, to byl ale zákaz stanovený československou vládou, nikoliv nacisty. Na s. 46 - prof. Hendl je z Institutu sociologických studií FSV UK.

Autorka se rozhodla sledovat téma pomocí kvalitativní obsahové analýzy. Vycházela z metody zakotvené teorie. Z práce je zřejmé, že si dostatečně promyslela, co a jakým způsobem chce analyzovat. Její výzkumný vzorek byl značně rozsáhlý vzhledem k počtu sledovaných období. Je patrné, že autorka oba deníky skutečně pečlivě

prostudovala a vyhledala si všechny relevantní texty k tématu své diplomové práce. Vedle kvalitativní obsahové analýzy připravila i tabulky, které ukazují četnost článků v obou denících k jednotlivým tématům. Zde můžeme sledovat, jakou pozornost deníky Havlovi věnovaly.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je logická, odpovídá chronologickému postupu, kdy autorka postupně prezentuje analýzu událostí, jak časově za sebou proběhly. U odkazů na literaturu není nutné opakovat bibliografické údaje, postačí i kratší forma záznamu. Autorka se v odkazech drží citační normy. Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Do příloh doplnila autorka vhodně i stránky Lidových novin a Práva z různých období, což je jistě vhodné. Čtenář si tak může udělat představu, jaká byla tehdejší grafická doba periodik.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z rozsahu odevzdané diplomové práce je zřejmé, že autorka se věnovala skutečně velmi pečlivě její přípravě. Zvolila si téma, u něž se pohybovala v delším časovém vymezení, což znamenalo nutnost analyzovat dost rozsáhlý materiál. U diplomové práce bych ocenil autorčinu snahu o systematickou a přehlednost prezentace výsledků. U každé kapitoly - události velmi dobře vždy udělala shrnutí, jakým způsobem na Havla nahlížely Lidové noviny a jakým Právo. Domnívám se, že stejně dobře pak i v závěrečné části práce udělala celkové shrnutí analýzy za každé periodikum zvlášť. I pak udělala porovnání periodik. Shrнула výsledky své analýzy a odpověděla na otázky, které si stanovila na začátku práce. Myslím si, že diplomová práce přinesla zajímavá zjištění, jakým způsobem deníky prezentovaly osobnost Václava Havla. Autorka sledovala, zda u LN bylo patrné, že jde o deník, který má svůj základ v samizdatu 80. let. Stejně tak dobře ukázala, jakým způsobem Právo nahlíželo na Václava Havla. Zda můžeme vidět nějaké odlišnosti dle sledované události. Pro vyvozování dalších širších závěrů by bylo nutné zařadit texty o Havlovi ještě více do kontextu psaní deníků o domácí a zahraniční české politice, což by ale ještě zvyšovalo rozsah práce. Taky by při takovém přístupu bylo nutné snížit počet sledovaných témat.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***