

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Kadlecová

Název práce: Televizní debaty před druhým kolem prezidentské volby a jejich vliv na rozhodování voličů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchýlila jak ve struktuře tak v technice zpracování. Zjevně proto, že původně plánovaný výzkum "vlivu televizních debat na chování voličů" zpracovala profesionální agentura a tak by zjevně její replikování (zvlášť rok po volbě) nemělo smysl. Proto se z druhé části názvu práce stal jen malý dodatek, přílepek, či přívazek. To myslím mělo být zohledněno i ve změně názvu práce, což nenapadlo ani mě, přiznávám se.

Technika zkoumání samotných prezidentských debat je obsahová analýza, blíže nespecifikovaná, nicméně je to jedna z obecných možností, jak nahlédnout do struktury mediálního textu a porovnávat "porovnatelné". Díky výše zmíněným změnám se musel nutně posunout i cíl práce, ale nemyslím, že by se posunul podstatně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je zjevné, že Kateřina není budoucí výzkumnice. Dokáže nashromáždit literaturu, která je víceméně tématu relevantní, neopírá se o zásadnější teoretické koncepty, směřuje k praktické analýze postavené zejména na pozorování a porovnání. Proto přes hojnost literatury si myslím, že nejde hovořit o "relativní úplnosti", pouze pokud ji vztahneme ke zvoleným prostředkům práce, pak asi ano.

Tato literatura Kateřině slouží k bazálnímu uchopení problému a jeho strukturaci, aby měla co a jak zkoumat a to pak provedla. Proto opět nelze vyzdvihovat nějakou brilantnost výzkumu - ocenil bych spíše poctivost autorčina přístupu, podrobnost a snahu dostat se k podstatným společným a rozdílným rysům mediálního formátu "prezidentských debat", nadto na veřejnoprávní a na komerční televizní stanici.

Původnost práce se odvíjí pouze od unikátnosti zkoumaného materiálu. Pro jakékoliv další politologické, mediální nebo historické výzkumy Kateřina zachovala pro budoucnost rozvahu nad dvěma historickými debatami, velmi podrobně je přiblížila i budoucím čtenářům, zasadila je do základního kontextu a nakonec je

porovnávala. V tomto "poselství následujícím generacím" lze vidět přínos její práce. Není to v samotných výsledcích práce, ale já skutečně vidím Kateřinu spíše v televizní praxi, jako velmi schopnou moderátorku a novinářku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nad stylistickou a jazykovou stránkou práce jsme spolu strávili dost času, Kateřině jsem vytykal novinářský žargon a příliš šroubovaná souvětí, někdy i nepřesné termíny. Myslím, že nyní je to v uspokojivém stavu.

Oceňuji grafické přílohy, resp. vizualizace debat v podobě screenshotů, a to jak těch Drahoš-Zeman, tak i těch z minulosti. Pěkně to dokládá a vizuálně rozvíjí samotný text.

Logičnost práce je základní, drží se hlavní struktury, jde od obecného ke konkrétnímu. Je jisté, že část historická a teoretická je spíše povrchnější, však za podstatu práce považují právě tu "praktickou část". A tam je podle mě v pořádku, že si Kateřina vybrala jasné body debat, jasné znaky a místa, která porovnává a kde si může dovolit vyslovit i částečně osobní soudy. I když by to v práci tohoto typu asi být příliš nemělo, v souvislosti s Kateřininou profesí to dokonce považuji pro ni za inspirativní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kateřina Kadlecová je žena praxe. Už při debatě nad tezemi práce bylo zjevné, že příklad prezidentských televizních debat je něco, co ji přitahuje zejména profesně. Že to je mimořádná příležitost, která se dá "osvítit" a vytěžit z ní přinejmenším porovnání přístupů dvou televizí - stejní aktéři, stejné časy, stejný formát, přesto - když dva dělají totéž, není to totéž. Za tímto světlem jsme oba šli a já myslím, že v tomto Kateřina skutečně nezklamala. Jsem rád, že podrobně rozebrala obě tyto historické debaty, že vlastně do toho nemíchala řadu dalších kontextů, ve kterých hrozilo, že by se snad i ztratila. Díky tomu má práce v sobě i určitou čistotu uchopení, kterou je podle mého třeba také ocenit.

Strávili jsme spolu nad prací řadu krušných i veselých chvil, za které Kateřině děkuji a přeji jí, aby si v praxi dokázala pozitivně uplatnit zjištění, ke kterým ve své práci došla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Několikrát jste uvedla, že moderátor Voříšek svoji roli víceméně nezvládl, kdežto Witowská ano. Mohla byste stručně charakterizovat, co to znamená "zvládnout" takovou debatu? Ke kterému ideálu to vztahujete?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 5. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.