

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Martina Mašková

Název práce: Komparace vybraných tematických okruhů publikovaných v časopise Vlasta v obdobích 1973-1978-2013-2018

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K žádným výraznějším odchylkám vůči schváleným tezím nedošlo. Mám za to, že Martina od začátku věděla, co chce dělat, a čím přesněji precizovala svůj výzkumný vzorek, tím podrobnější struktura práce byla - ale jak technika, tak cíl zůstali titíž.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka musela obsáhnout nejen mediální literaturu, ale také literaturu historickou a literaturu týkající se ženských otázek. Tedy nevím, do jaké míry lze hovořit o "realitní úplnosti", posuzováno mírou adekvátnosti k textu práce, nemám výtek. Naopak obdivuji, kolik článků v časopisu Vlasta musela detekovat, projít a analyzovat.

Martina udělala dobře, že si segmentovala problém na menší části, na prvky, které pak mohla zkoumat napříč léty. Proto myslím, že její postup směřuje k žádoucímu účinu.

Kdo si práci přečte, nabude celistvou představu o profilu ženského časopisu, který vydržel přinejmenším jednu zásadní změnu režimu a může v jednotlivostech sledovat posuny v četnosti či významnosti jednotlivých rubrik či témat a dalších komunikačních strategií. Považuji tedy text za cenný příspěvek studiu periodického tisku v druhé polovině 20. století.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jediným nedostatkem práce je podle mého její nepřehlednost, způsobená dvěma faktory: a) Martina si rozsegmentovala výzkumný materiál na příliš mnoho malých částí, b) graficky neoddělila jednotlivé vrstvy na kategorie a podkategorie. Tím se mi, jako čtenáři, opakovaně stalo, že jsem se začal v toku textu, v analytické části, ztrácet. Myslím, že členění, jaké má např. v kapitole 5, by výzkumné části prospělo.

Tento aspekt zde uvádím proto, že tím musím mírně "znehodnotit" logičnost struktury práce, jakkoli podloženost závěrů je zase v pořádku.

Všechny ostatní záležitosti, jako terminologie, pečlivost závěrečné redakce, dodržení citační normy, jazyková a stylistická úroveň, či množství obrázků v textu a přílohová tabulka, jsou vynikající.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Abych jako oponent přeci jen našel nějakou chybičku, našel jsem ji na str. 8, kde nejsou dva názvy studií uvedeny kurzívou. Formulace "Za jediné nadřazené považovali soudruhy ze Sovětského svazu" (str. 11) mi nepřijde příliš odborná. U vyjmenovávání nových divadel 60. let (Semafor a Divadla za branou) by se jistě slušelo napsat Divadlo na zábradlí a Divadlo Járy Cimrmana - když mluvíme jen o pražských... (str. 12.) U věty, že "začátkem prosince 1989 se vláda rozpadla, jmenována byla vláda nová a prezidentem se setal Václav Havel" by bylo namísto napsat např. že se tím prezidentem stal až na konci prosince 30. 12. - takhle to vypadá, že se všechno odehrálo začátkem měsíce...(str. 13)... Tak přeci jen se něco vyškráblo...

Martina Mašková je pečlivá, a po vědomostech dychtivá studentka, se kterou pracovat je prostě radost. Znáám jí i ze svých předmětů, věděl jsem vždy, že je na ni spolehnout. Přečtená práce mi toto jen potvrdila. Jde o pečlivý text, za nímž stojí heuristická práce mnoha hodin analýz, všemi znaky práce dokládá, že je jí možno věřit. Já Martině tímto gratuluji a jsem rád, že jsem ji na hodinách poznal.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co Vás v porovnání témat nebo rubrik nejvíc překvapilo?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

