

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Eva Majorosová

**Název práce:** Vliv smartphonů na partnerské vztahy v tekuté modernitě

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce má ve vztahu ke schváleným tezím téměř stejný cíl a techniku práce. Ke změně došlo ve struktuře práce, tato změna však není v úvodu vysvětlena a zdůvodněna. Zda byla vhodná je právě kvůli chybějícímu zdůvodnění těžké posoudit. Rešerše literatury se soustředila pouze na dosavadní výzkum přímo se týkající tématu práce. Další relevantní studie a koncepty přesunula autorka do analytické části, kde v závislosti na zjištění kategorií výzkumu diskutuje o dané literatuře. Více o tomto níže.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o velmi aktuální a dobře zvolené téma. Rešerše literatury prostupuje celou prací, teorie a předešlé studie jsou představeny v různých částech práce včetně analýzy dat. Osobně tento přístup chválím a jsem ráda, že měla autorka odvalu a chuť zvolit netradiční přístup a postup. Proto také hodnotím práci s literaturou za A. Zvládnutí techniky výzkumu hodnotím výrazně hůře a to především kvůli tomu, že přestože má velmi dobře postaveny výzkumné otázky, metodologie a metody nejsou teoreticky zarámovány, což se na prezentaci dat velmi projevilo. Autorce dělá problém rozlišovat prezentaci kvalitativních a kvantitativních dat, což si ztížila i zmíněnou originalitou práce, kdy je každá kategorie představena jako mix vlastní studie a teoretických konceptů či jiných studií. Autorka si měla pečlivě přečíst teorii a praxi smíšeného výzkumu, lépe porozumět hloubkovým rozhovorům a jejich subjektivní a kontextuální povaze. Přesto je práce původní a představuje hodnotný přínos pro rozvoj oboru, jelikož nabízí mnoho důležitých poznatků o roli smartphonů ve třech vybraných etapách vztahu založených na empirickém výzkumu i hodnotné rešerši literatury.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce má logiku, ta však není jasně v práci vysvětlena a argumentována. V metodologické části chybí sekce o etických a legálních otázkách. Zjištění jsou sice pečlivě podložena výzkumem i literaturou, avšak kvůli místy přehnané generalizaci a občas zmatené práci s kvalitativními a kvantitativními daty nejsou všechny závěry korektně podloženy. Práce má sice souhrn, ale ten se již neopírá o žádnou literaturu, chybí tedy kritická diskuze v závěru práce. Ve všech ostatních ohledech hodnotím práci jako velmi dobře a pečlivě zpracovanou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se práci, která jasně demonstruje schopnost autorky kriticky myslet a aplikovat literaturu do výzkumné praxe. Zvolené téma je jasně definováno a metody odpovídají cíli výzkumu. Práce přináší mnoho zajímavých a podnětných zjištění. Velice chválím originalitu práce i přesto, že na výslednou práci měla tato originalita místy negativní dopad. Z hlavní nedostatek považuji chybějící teoretické zarámování metodologie, přehnanou generalizaci zjištění stojících na kvalitativních datech a vynechání závěrečné diskuze. Kvůli metodologickým nedostatkům navrhuji známku v rozmezí B-C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Prosím vysvětlíte zvolenou strukturu a postup práce.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 5. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**