

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Božková, Lucie

Název práce: Operace Spojenecká síla ve vybraných českých denících

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Napadl by vás nějaký typ médií (vyjma veřejnoprávních), kde zisk nutně nemusí být tou hlavní motivací jejich existence?
5.2	Myslíte si, že když nahlížíte geopolitické vztahy určitou oprikou (např. marxismu), mohou být vaše "ideje" objektivní? (viz s. 29)
5.3	Balabanová zkoumala rumunská nebo bulharská média?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce se věnuje tématu, které už bylo v rámci českého i zahraničního akademického prostředí několikrát v různých obdobích zpracováno. Nicméně nelze tvrdit, že by to bylo práci na škodu. Jen by čtenář očekával poněkud ambicioznější stanovení cílů, resp. nějakou komplexnější interpretaci výzkumu a jeho výsledků. Právě závěr, tj. interpretace získaných dat, je, dle mého názoru nejslabší částí práce. K žádné hlubší interpretaci ve vztahu ke společenskému, politickému či mediálnímu kontextu totiž v podstatě nedochází, v závěru ani není využita "příprava" z rešerše obdobných studií, kterou autorka provádí v jedné z předchozích kapitol. Metodologická příprava autorky je solidní, nicméně někdy by neškodila při odkazování na zdroje hlubší úroveň odkazu (stranový rozsah).

Po stránce formální je výzkum vcelku bez problémů, vyhodnocení pro jednotlivé proměnné by si v některých případech zasloužilo srozumitelnější grafickou úpravu. Nicméně grafická úprava je vůbec slabší stránkou práce (velké mezery, názvy kapitol na konci strany atd.). Chybí soupis zkratk, či jejich vysvětlení v textu. Pohled autorky na "novinařinu" (od studentky oboru bych očekával vhodnější terminologii) je silně normativní a akcentuje představu nestrannosti, objektivity a společenské odpovědnosti médií. Polemizoval bych s tvrzením, že média potřebují zisk a dle toho tedy jednají. Z hlediska pravopisu by si práce zasloužila pečlivější redakci. Objevují se časté chyby v koncovkách, překlady, občas chybí písmeno a lze nalézt i několik příkladů vykolejení z vazby.

Datum: .

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.