



## POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Andrea Šilhanová  
**Téma práce:** Reforma péče o duševní zdraví v České republice  
**Oponentka:** Mgr. Kristýna Mlejnková, Ph.D.

---

### **Cíle práce, použítá metodika zpracování a její vhodnost**

Reforma psychiatrické péče v ČR je velmi široké téma. Téma je to aktuální, studentka má osobní zkušenosti s problematikou. Práce zabíhá do různých částí této problematiky, nemá jedno konkrétní zacílení, které by se průběžně v práci promítalo a mohlo být zpracováno do větší hloubky.

### **Práce s odbornou literaturou a informačními zdroji**

Studentka použila přiměřený počet zdrojů. Odkazuje na české odborné publikace a jednu zahraniční. V největší míře využívala informací z internetových zdrojů, které jsou však vedeny nepřehledně a v práci ani v seznamu literatury nesplňují citační normu pro elektronické zdroje.

### **Formální a jazykové zpracování včetně práce s odborným jazykem, celkový dojem**

Práce obsahuje množství informací, je znatelná zkušenost autorky s tématem, nicméně písemné vyjádření se nepodařilo vtělit do adekvátní formy odborné práce. Informace jsou často neuspořádané, je obtížné sledovat logickou linkou souvislostí mezi odstavci. V teoretické části jsou výčty citací, kterým chybí srozumitelný výkladový komentář. Vyjádření autorky jsou mnohdy až populistické, celkově má práce spíše publicistický styl než charakter diplomové práce. V neformálním stylu jsou rovněž uváděné interpretace výsledků dotazníkového šetření v praktické části. (Např.: Výčet právních norem bez jasné souvislosti s psychiatrickou péčí na s. 13-15. Soudy k principům Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením bez rozboru na s. 16. Neformální hodnocení k doporučení EPSCO na s. 17 a neformální komentáře k institucím na s. 23-27. Popis příspěvku bez vysvětlení, o jaký se jedná a odkazy na zákon bez uvedení jeho názvu na str. 28. Nelogické přeskokování témat mezi transformačním procesem péče ve Velké Británii a dětskou psychiatrií v Čechách na s. 45. Atd.)

Zkratky používané v práci nejsou vždy vysvětlené (např. CZM s. 28). Tabulky k výzkumné části nejsou jednotně formálně upraveny (s. 50-94).

### **Odborný přínos práce, originalita a praktické využití**

V teoretické části stojí za ocenění snaha o propojení odborných informací s praktickými souvislostmi, se zkušenostmi studentky a vazbou na dotazníkové šetření v praktické části. Teoreticko-odborná část práce však bohužel vykazuje nedostatky, nepřesné a neúplné odkazy, nestrukturovanou práci s primárními a sekundárními zdroji. (Např.: V kapitole 1. popisu psychiatrie v Čechách není rozbor ani zmínka o strategickém dokumentu Strategie reformy psychiatrické péče v ČR, schváleném ministrem zdravotnictví v říjnu 2013, pouze je upozorněno na aktuální zpracovávání Akčního plánu péče o duševní zdraví na období

---



# HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

2020 – 2030, který na Strategii navazuje, a který je chybně popsán jako obsah dokumentu Národní strategie zdraví 2020 na s. 20-21. Kapitola 2.3 uvádí obsáhlé výčty duševních poruch, které jsou mylně uvedené na s. 31 jako seznam Ústavu zdravotnických informací a statistik ČR, ve skutečnosti se jedná o Mezinárodní klasifikaci nemocí Světové zdravotnické organizace (MKN WHO.)

Praktická část práce je věnována průzkumu názorů u pacientů v psychiatrické ambulanci v Praze. Ke zjišťování dat byl studentkou využit interní dotazník Ministerstva zdravotnictví ČR, jehož obsah se tvořil na kulatých stolech napříč regiony a se zapojením HTF UK. Studentka neuvádí, jakou roli v tomto procesu měla, lze odvodit, že se kulatých stolů účastnila a následně zajistila sběr dat na jednom pracovišti (viz s. 46 a 95). Vlastní přínos předkládá ve vyhodnocených datech, výsledky však poukazují na četnost odpovědí, souvislosti dat a jejich interpretace většinou zpracovány nejsou (s. 50-94). V metodologii výzkumu studentka uvádí množství seznamů jako podkladů pro tvorbu dotazníků – problémy, okruhy, východiska, oblasti zjišťování (s. 46-49), ale až po přečtení samotných výsledků je teprve zřejmé, čemu přesně se věnovala. Přínos průzkumu spatřuji v množství sesbíraných informací, nicméně jejich utřídění a interpretace by si zasloužila pečlivější přístup. Diskuze k výzkumu (s. 95-99) je nejlépe zpracovanou částí práce, prokazuje hlubší vhled studentky do problematiky, ale současně i vybízí k dalšímu rozpracování.

### **Splnění cílů práce, celkový postup řešení a závěry**

Anotace práce uvádí dva cíle a to, zjištění spokojenosti ze zdravotními a sociálními službami a zjištění potřebnosti center duševního zdraví, na což reaguje mimo jiné realizavý průzkum. V závěrech (s. 100-101) se studentka k cílům vrací a reaguje na ně prostřednictvím nasbíraných informací v praktické části. V úvodu se studentka rovněž zamýšlí zhodnotit využití principů reformy psychiatrické péče ze zahraničí pro Českou republiku (s. 11), ale v práci se již tomuto tématu nevrací. Podle obsahu kapitol teoretická část práce cílí zejména na uvedení příkladů průběhu deinstitucionalizace v psychiatrické péči v Rakousku, Itálii a Velké Británii. Jen letmo je příklad italských center duševního zdraví zmíněn v závěrech. Naopak závěry zajímavě upozorňují na dětskou psychiatrii, ale průběžně se práce tématu nevěnuje. Cíle průzkumu, respektivě výzkumné otázky, provedeným šetřením naplněny jsou a hierarchii bariér v péči o osobu s duševním onemocněním se studentka ve svých závěrech věnuje (s. 45 a s. 101). Celkově je práce ve svých cílech a zpracování, ve své teoretické a praktické části spíše rozptýlená do více různých podtémat, než že by se soustředila na konkrétní užší problematiku.

### **Otázky a úlohy k obhajobě závěrečné písemné práce**

Vyberte tři pozitivní příklady ze systému poskytování psychiatrické péče, které podporují kvalitu života osob s duševním onemocněním, a naopak vyberte tři témata, která mají negativní dopady na život těchto lidí, zaslouží si podle Vás prioritní řešení a rozeberte, jak k nim různí aktéři přistupují.

---

**Celkové hodnocení:**

**Dobře**

---

Datum 31. 5. 2019

podpis oponenta

---