



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jana Korbelová
Téma práce:	Postavení státního zástupce v přípravném řízení
Rozsah práce:	131 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce:	8. 4. 2019
Pověřený akademický pracovník:	Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma postavení státního zástupce je tématem (stále) aktuálním, které vyžaduje odbornou diskuzi, neboť se jedná o krucióální atribut trestního řízení. Na úlohu státního zástupce v přípravném řízení existuje několik základních náhledů, jejichž rozpracování je nanejvýš žádoucí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak zejména z trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba užít dalších dílčích předpisů, jako je např. zákon o státním zastupitelství,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce,
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak částečně analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda však byla užita v zásadě příleňavě. Komparace se objevuje bohužel minoritně. Práce jako celek však odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, lze konstatovat, že dosahuje velmi dobré úrovně a vystihuje některé aplikační problémy. Plusem práce je její komplexnost, rozbor státního zastupitelství jako takového včetně detailního historického popisu jeho vývoje. V některých

částech práce autorka vhodně zaujímá vlastní názor, zejména v kapitole deváté práce, kdy by však bylo vhodné některé názory dále rozvést (např. úvaha nad zachováním stávajícího formalismu přípravného řízení – s. 127). Negativem práce je absence náhledu do zahraničních právních úprav, kdy některé z nich mohou být obohacující nejen co do aplikační praxe, ale zejména pokud jde o inspiraci pro rigorózní práci.

Je třeba ocenit, že se autorka zabývá různými aspekty postavení státního zástupce v přípravném řízení, zohledňuje přitom jak teoretické, tak aplikační problémy, které s sebou nese. Své názory má podložené o literaturu, judikaturu a vlastní poznatky z praxe.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka zpracovala práci s cílem „*přinést ucelený pohled na postavení státního zástupce v průběhu přípravného řízení.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci. Po úvodní kapitole následuje rozsáhlé pojednání o vývoji státního zastupitelství a shrnutě řečeno státním zastupitelství jako instituci. V dalších kapitolách se uchazečka zabývá přípravným řízením se zdůrazněním role a úlohy státního zástupce. Podrobně se autorka věnuje zejména postavení státního zástupce v rámci prověřování a vyšetřování. Za dobře promyšlenou lze považovat kapitolu osmou, ve které autorka pojednává o některých dalších oprávněních, kterými státní zástupce disponuje a ve kterých je zcela nezastupitelný i s ohledem na právo na spravedlivý proces. Následuje kapitola pohledem *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura bohužel zcela absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je užita v dostatečném počtu rovněž. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je vyhovující. Rušivě působí prázdné volné řádky při více poznámkách pod čarou na jedné straně.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autorka pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názor. Přesněji řečeno, v těch částech práce, kterou nemají deskriptivní povahu. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována pečlivě a promyšleně. Jako pozitivní lze hodnotit skutečnost, že autorka reflektuje vývoj právní úpravy a v návaznosti na to zaujímá vlastní postoje. To se odráží i v kapitole deváté.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, grafy, schémata a tabulky (vyjma obrázku na s. 132) napříč prací absentují, ostatně vzhledem k tématu práce to není nikterak na škodu.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se objevují ve snesitelném počtu. Uchazečka mohla věnovat pozornost abecednímu seřazení použitých zdrojů – vyjma seznamu použité literatury.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Odpovědnost státního zástupce za jeho rozhodnutí – diskuze.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 17. května 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce