

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fryčková Markéta

Název práce: Analýza mediálního antibabišismu jako projevu negativity

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jestli si dobře vzpomínám, původní idea bylapomocí kvalitativní obsahové analýzy jednotlivé kategorie, jevy a vlastnosti "antibabišismu" nalézt, zpětně složit, interpretovat... Zde je postup opačný, existence antibabišismu se předpokládá před výzkumem, kvantitativní analýza nezjišťuje jeho vlastnosti, ale vyčísluje jeho výskyt a užití. Tyto změny nastaly ještě před sepsáním tezí, takže vztah teze-výsledná práce je až na drobnosti (zkoumané období) souladný, je však otázkou, zda onen "antibabišismus" měl v názvu práce zůstat. A zda v anglickém překladu jako "media antibabisismus" zvláště.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad literatura - deskripční kapitola o Babišovi je postavena jen na Taberym a Kmentovi (kteří na sebe navíc navzájem odkazují, viz pozn. pod čarou 86), odborné zdroje autorka necituje/neodkazuje napřímo, ale druhotně (např. Hopkina, Paolucciovou nebo Panebianca prostřednictvím diplomové práce Filipa Zavřela).

Na provedené analýze (základní frekvenční) několik momentů zarazí - od předřazení hypotéz výzkumným otázkám (v tomto termínu SZK se s tím ovšem nesetkávám poprvé), přes záhadnou (zřejmě chybnou) legendu v tabulkách (viz Tab. 2: průměr vs. součet) až po interpretace, resp. jejich nedostatečnost - v závěrečném komentáři k výsledkům jde spíše jen o účetnictví (kolik) než o zamýšlení (proč).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Systém odkazů je neslednoscený - např. na str. 11 - 16 autorka někdy odkazuje jen názvem publikace, jindy jmény autorů (a to jak jen příjmeními, tak jindy i s křestními), ve verzi s paginací i bez... Občas se objevuje i chyba ve jméně autora (Cabada vs. Cadaba). Ad terminologie oboru - někdy neobratně ("vysílá nejposlouchanější rozhlasovou stanici v zemi", s. 23)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené výhrady předložila autorka solidní diplomovou práci, v níž na dostatečné rešeršní úsilí navazuje pečlivě provedený výzkum (nalezení a osvojení typologie negativizace považuji za největší přínos práce).

Práci tedy navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.