

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucia Blažiová

Název práce: Mediální reprezentácia súčasných politických líderiek a gender diskurz v online prostredí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lucie Blažiové se věnuje problematice zobrazení žen-političek ve zpravodajských člancích na FB stránkách vybraných médií a v souvisejících uživatelských komentářích. Nasbíraná data jsou analyzována kvantitativně i kvalitativně.

Teoretický úvod je tvořený vzhledem do vývoje postavení ženy ve společnosti, dějin feminismu a rešerší literatury k problematice genderu jako faktoru politické komunikace. Teoretický úvod je úctyhodným, rozsáhlým a podrobným pojednáním zmíněné problematiky. Je až neuvěřitelné, kolik jednotlivých časopiseckých studií autorka dohledala a jak podrobně tím zmapovala odbornou diskuzi o mediálním zobrazení žen, politiky a političek jakožto fúze předchozích témat. Je pozoruhodné, že při takto bohatém nasycení literaturou vynechala autorka článek své školitelky Witty Divas, Nice Mothers and Tough Girls. Zatímco první dvě kapitoly o dějinách postavení žen a feminismu prezentují již usazené vědění, hlavní přínos práce tkví v kapitole věnované politické participaci a expresivitě v online a offline prostředí, neboť tato oblast se stále mění, je prostoupená polemikami a provést její systemizovanou rešerši je velmi náročné.

Výzkum je velmi dobře naplánován a vzorek promyšleně a pečlivě sestaven ve dvou validizujících se krocích. Samotné analýzy, byť vedené opodstatněnými výzkumnými otázkami, jsou relativně méně sdělné, než teoretický úvod. (Je však třeba zdůraznit, že ve srovnání s robustností úvodního přehledu, se každý následující výzkum může zdát povrchní.) Ke kvantitativní analýze schází kódovací kniha a zaměřuje se jen na základní četnosti článků a komentářů. V kvalitativní části není jasné, jak kategorie vznikaly a jaký je jejich vzájemný vztah. Přesto

všechny čtyři segmenty analýzy přináší velmi zajímavé poznatky, včetně zjištění, že komentáře žen jsou vůči politikám negativnější než komentáře mužů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
Formální i jazyková stránka práce se jeví bezchybná. Práce je opatřena masivním poznámkovým aparátem s podrobnými odkazy v poznámkách pod čarou. Jen s vynaložením značného úsilí se mi podařilo najít alespoň neúplný odkaz v poznámce 167. V práci je velké množství citací tzv. "přes" jiný text, což není obvyklé - pokud ale užíváme odborný text objevený jiným badatelem, je to vlastně etické.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce Lucie Blažiové byla obhájena a klasifikována stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč v mnoha případech citujete odbornou literaturu přes jiné odborné texty?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.