

Posudek na diplomovou práci Bereniky Kučerové „Praha očima svých obyvatel“

Předložená diplomová práce je teoreticko-metodologického charakteru – z významového hlediska bych ale za její hlavní charakteristiku označila invenčnost a (nejen sociologickou) imaginaci. Struktura práce je logická, umožňuje posloupný výklad zkoumaných problémů. Seznam literatury je značně obsáhlý, přičemž diplomantka literaturu v textu využívá funkčně a adekvátním způsobem.

Teoretickou „polovinu“ (nejen v přeneseném, ale i v doslovném, kvantitativním smyslu – takřka přesně) diplomové práce představují 3 kapitoly. První z nich je věnována vědeckému zkoumání města obecně (a sociologie zvláště) – zdůraznění nutné interdisciplinarity oceňují, stejně jako výklad odlišností a odlišných přínosů různých vědních disciplín i přehledovou funkci jednotlivých subkapitol (např. s uváděním jmen autorů zabývajících se jednotlivými otázkami). Další dvě kapitoly se zabývají výkladem a analýzou teorií K.Lynche a Ch.Norberg-Schulze – nejde přitom jen o konfrontaci dvou specifických koncepcí mezi sebou na úrovni teorie, ale zároveň o vytvoření teoretické půdy pro aplikaci obou dvou přístupů v následující empirické části. Podání obou dvou teorií je srozumitelné (což není při dosti vysoké úrovni abstrakce v těchto případech vždy samozřejmé) a postihuje podstatu.

Empirickou „polovinu“ (v níž autorka velmi efektivně zúročuje poznatky z teoretické části) tvoří výklad realizace a interpretace diplomantčina vlastního kvalitativního výzkumu týkajícího se „Prahy očima svých obyvatel“. Při výkladu zdrojů i inspirací, které stály v kořenech průzkumu, je diplomantka velmi důsledná; vysvětluje (ale nikoli zbytečně či nadbytečně) svůj konkrétní postup; vhodně opticky odlišuje autentické výroky respondentů (a to i v „běžném“ textu, mimo souvislé citace). V samotném textu výsledky průzkumu znázorňuje na několika mapách; v příloze uvádí soubor otázek používaných při rozhovoru i ukázky respondenty zakreslených mentálních map Prahy.

K přesvědčivosti textu přispívá i velice dobrý jazyk a stylistika: text je srozumitelný a čtivý, aniž by diplomantka zjednodušovala či resignovala na odbornou terminologii. K hodnocení jazyka jako celkově kultivovaného mi brání - bohužel - tři objevené hrubé chyby (str. 7: lidé jsou chápány, str. 8: představitelé analyzovaly, str. 30: autoři se inspirovaly), byť věřím, že jde o překlepy (přinejmenším překlepy sui generis).

Čím je práce lepší, tím kratší může být posudek – vzhledem k tomu, že danou diplomovou práci považuji celkově za velmi zdařilou, v níž autorka prokázala svoje velice dobré předpoklady a schopnosti k samostatné práci v oboru, je na čase posudek uzavřít konstatováním, že ji jednoznačně doporučuji k obhajobě s klasifikací výborně.

Praha, 25.5.2007

PhDr. Jana Duffková, CSc.

