

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:	KOŠNÁŘOVÁ Kristýna
Studijní program:	Sociální práce
Název práce:	Možnosti podpory dětí umístěných v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek
Vedoucí práce:	PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Kateřina Šámalová, PhD.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

Hlavním tématem předložené bakalářské práce je problematika ochrany dětí, které se ocitají v naléhavé život ohrožující situaci a jsou umístěny do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc „Klokánek“. Cíl práce, který si studentka pro účely své práce definovala a zmiňuje je v abstraktu práce, úvodu a dále pak na s. 42, vyznívají velice povšechně, v určitém ohledu i vágně a téměř nesrozumitelně. Čtenář je tak nucen k jisté subjektivizované interpretaci, což vnáší do hodnocení jistou míru nejistoty.

Diplomová práce je tradičně dělena na část teoretickou a empirickou. První část práce je vystavěna na třech hlavních kapitolách, ve kterých se autorka snaží přiblížit hlavnímu tématu své práce. Zabývá se charakteristikou uvedeného zařízení, orgány sociálně právní ochrany dětí a v poslední kapitole pak metodami a technikami podpory dětí v uvedených zařízeních. Právě poslední kapitola je v souvislosti se zaměřením práce stěžejní. Očekávala bych, že pro její zpracování bude využito více různorodých citačních zdrojů. Část textu věnovaná intervencím sociálních pracovníků je oproti intervencím psychologickým a psychoterapeutickým velice úsporná, což je na škodu a projeví se to i v empirické části práce. Navíc některé postupy stran SP nejsou zcela jasně srozumitelné – například diagnóza rodinného prostředí – kdo se ptá koho, jak s těmito zjištěními sociální pracovník nakládá apod. Diplomantka by se měla více zaměřit na další techniky práce s dětským klientem – např. naplňování individuálního plánu ochrany dítěte a další, které jsou pak předmětem jejího výzkumu.

Praktickou část práce diplomantka vystavěla na naplnění dvou základních cílů, pro které zvolila odlišnou metodologickou strategii. Jedná se tedy o výzkum smíšeného typu.

V první kvantitativně řešené části výzkumu se studentka zabývala obsahovou analýzou dokumentu. Nicméně jako zkoumané jednotky uvádí děti umístěné do ZDVOP. Neuvádí přitom, jaké typy dokumenty byly předmětem její analýzy a jaký typ analýzy byl využit. Výsledkem této části práce je zcela jednoduchý popis frekvence jednotlivých, předem

stanovených, proměnných (autorka využívá třídění 1. stupně). U vyhodnocení odd. „možnosti podpory“ bych očekávala, že diplomantka bude pracovat s formami podpory, které již popsala v příslušném úseku teoretické části. Je tak s podivem, že tyto dvě části práce spolu jaksi nekomunikují.

Druhá část její výzkumné práce staví na kvalitativní sondě, v rámci které diplomantka tematickou analýzou zpracovává texty, resp. obsahy rozhovorů, které získala od sociálních pracovníků orgánů sociálně právní ochrany dětí. V popisu výzkumného vzorku uvádí diplomantka odlišný počet výzkumných jednotek (6 vs. 8).

Autorka si jako poslední cíl stanovila, že porovná výsledky z první a druhé části svého výzkumu. Tento plán, domnívám se, nebyl naplněn. Pokud ke splnění této části výzkumné práce směřuje v závěru uvedená diskuze, pak jde pouze o shrnující přehled, nikoli komparaci zjištění. Osobně se domnívám, že diplomantkou stanovené cíle nevykazují těsnou souvislost, tedy jejich komparace je pro čtenáře jen těžko představitelná.

I přes uvedené, zejména metodologické nedostatky, splňuje diplomová práce nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a tímto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky oponenta:

1. Jak v praxi ZDVOP vypadá, že se sociální pracovník po celou dobu pobytu řídí nejlepším zájmem dítěte?
2. Co představovalo výzkumný vzorek pro účely naplnění prvního cíle výzkumu? Jednalo se o dokumenty nebo děti?
3. Jakou souvislost mají výsledky, kterých diplomantka dosáhla naplněním prvního a druhého cíle? Jak by mělo toto srovnání vypadat?
4. Jaký je přímý využitelný přínos této DP? Komu budou/mohou výsledky práce sloužit?

PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.

V Praze 28. května 2019