

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Petra Fousková

Název bakalářské práce: Nové psychometrické přístupy k měření osobnosti – analýza digitálních stop a výsledků činnosti

Vedoucí – oponent: Mgr. Ivana Fabianová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | X | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | | X | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | | X | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | X | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | X | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | | X | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | X | | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | X | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | | X | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | X | | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | X | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | X | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Jaký typ korelace plánuje autorka využít k analýze binárních proměnných (typu ano/ne, například přítomnost profilové fotky, modifikace URL odkazu, atd.)?
2. Jak by mohly být využité výzkumné závěry této práce?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Při srovnání používaných diagnostických nástrojů, zejména u HPI doporučuji autorce uvádět v rámci popisu testů také jejich psychometrické charakteristiky nebo statistiky dokládající propojení jednotlivých škál.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka zvolila velmi aktuální téma analýzy stop a výsledků činnosti prostřednictvím chování lidí na sociálních sítích. Díky rozsáhlé rešerši se jí povedlo vytvořit velmi zdařilý přehled aktuálních studií. Autorka pro sepsání práce využila 59, především zahraničních, zdrojů, které bych doporučila rozšířit také o kritiky těchto postupů, které upozorňují na rizika spojená s desinterpretací a validitou informací, které tímto diagnostickým postupem získáme.

Z metodologického hlediska bych doporučila více promyslet analýzu dat a rizika spojená s navrhovanými postupy. Například při vytváření prediktivních modelů na specifické populaci (v tomto případě populace pracujících zaměstnanců, obvykle z oblasti byznysu) může být hlavním rizikem vytvořeného prediktivního modelu fakt, že se některé vlastnosti, neukáží jako signifikantní přesto že signifikantní jsou, protože je mají všichni zastoupené v dostatečné míře, jinak by nebyli součástí této populace. Příkladem by mohla být třeba inteligence, která je klíčovým prediktorem pracovního úspěchu, ale z toho důvodu, že je dostatečně zastoupená u všech v testované populaci, nebude vycházet jako signifikantní prediktor.

Práce splňuje předpoklady kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s návrhem hodnocení- výborně.

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne

podpis