

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Aneta Bednařík Štefl

Název práce: Porovnání proměn obsahu Týdeníku Československé televize v letech 1989 a 1990

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si zvolila klíč, který má potenciál osvětlit společenskou proměnu let 1989 a 1990 z nezvyklého úhlu. To je patrné už při pohledu na teze. Ve struktuře finální podoby práce se samozřejmě odchýlila, ale důležité pro mě je, že se neodchýlila nijak výrazně od plánovaného cíle a zvoleného postupu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Aneta práci na textu pojala velmi zevrubně a pečlivě. Vedle historické literatury, která není jen učebnicovými přehledy, využila i základní literaturu k normativním teoriím médií, články, navštívené přednášky, také archivní materiály (Ideově-tematické plány), jiné kvalifikační práce a samozřejmě samotný výzkumný vzorek, tedy dva ročníky Týdeníku Československá televize. Nemám pocit, že by něco výraznějšího chybělo. Samozřejmě Aneta není historička, proto některé pasáže výkladu dějin se mohou zdát zkratkovité, nicméně domnívám se, že všechny tam jsou spíše kvůli usazení do základního kontextu, ze kterého pak vyroste výsledek analýzy. Za mě oceňuji i jako literaturu samotného Marxe, kterého v případě Anety četl člověk bez předsudků. Byla to od Anety drobná mravenčí práce, jak ostatně dokládají bohaté tabulkové přílohy. Tedy za přínos práce pro obor považuji a) nezvyklý pohled a b) pečlivou práci, kterou si s analýzou materiálu diplomantka dala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Aneta dobře ví, že jsme nad verzemi práce seděli a hovořili jsme i o terminologii a o stylu. Jsem rád, že se text ve finální verzi stal jasnějším a ubylo šroubovaných souvětí. Tedy k jazykové a stylistické úpravě práce nemám závažnějších připomínek. Citační praxe je rovněž odpovídající a o bohatosti příloh již bylo řečeno výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V případě práce Anety Bednařík Štefl jde o střípek do historie médií v Československu. Pečlivé srovnání dvou ročníků, během nichž se zcela proměnila politická situace, se podle mého ukázalo jako šťastný nápad. Na jednotlivých částech, které Aneta zkoumala a porovnávala, se ukázala např. ona setrvačnost daná nejen dlouhým výrobním cyklem tištěného týdeníku, ale i setrvačnost myšlenková. A pak také schopnost některých redaktorů zcela otočit a pokračovat v psaní na stejné místo jen s opačným znaménkem. Je to velmi poučné a zde doložitelné. Velmi vhodné se mi jeví porovnání s Ideově-tematickými plány, které se zejména v roce 1990 už nepodaří naplnit. Oceňuji určitou zevrubnost v představení časopisu samotného a jeho redakce. Líbila se mi velmi Anetina snaha ukázat, na jakých miskách vah se v redakci pracovalo s osobnostmi nejen na titulní stranu, ale i v Editoriálech, případně v rozhovorech. Zajímavý je její postřeh, kolik z osobností bylo podepsáno pod tzv. Antichartou.

V celku bych rád řekl, že práce není velkým analytickým dílem, ale drobným, poctivým kamínkem v poznání vlivu politických okolností na mediální produkty, zde navíc ne na zcela svéprávné produkty, ale na činnost spojenou s propagací nejsilnějšího masového, státního a tedy ideově nejzatíženějšího sdělovacího prostředku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.