

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bednařík Štefl Aneta

Název práce: Porovnání proměn obsahu Týdeníku Československé televize v letech 1989 a 1990

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala řadu odborných textů pro svoji diplomovou práci. Popsala celospolečenskou situaci v Československu i činnost Československé televize. Z mého pohledu by ale měla dát ještě větší prostor roku 1990. V práci je celková společenská situace opravdu hodně stručně, stejně tak vývoj ČST v tomto roce. U teoretických kapitol se domnívám, že nebylo nutné dávat tak příliš velkou pozornost mediálním systémům a popisu čtyř teorií tisku. Práce by měla být hlavně o časopisu, a proto by mi naopak přišlo důležité věnovat se více struktuře časopisů v Československu v letech 1989 a 1990, k čemuž by bylo dobré využít publikaci Josefa Bendy o proměně majetkového vlastnictví v českých médiích. Autorka má v textu některé nepřesnosti.

s. 12 - správně je jméno Černěnko

s. 13 - Husák byl Gustáv

nástup Gorbačova, ne Gorbačovova

s. 16 - důvodem neuvedení seriálů Letící delfin, Případy podporučíka Haniky a Případ pro zvláštní skupinu v roce 1989 v žádném případě nebylo, že by tyto seriály pohlížely na poměry v Československu příliš kriticky, to neplatilo ani pro jeden tento seriál, důvody byly jiné

s. 17 - FTV Premiéra začala vysílat v roce 1993

s. 30 - Vlastovka byl dost oblíbený pořad pro děti a mládež

s. 50 Advokát Ex Offo a Nejlepší kšeft mého života byly televizní inscenace

- s. 52 Starožitníkův krám byla televizní inscenace, Jmenuji se po tátovi nebyl seriál
s. 57 seriál Malé dějiny jedné rodiny byl v roce 1989 uváděn v premiéře
s. 60 Otmar Mácha byl hudební skladatel

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

U předložené práce by bylo dobré si přesněji vymezit, co vlastně bylo cílem. Z mého pohledu se měla hlavně věnovat podobě samotného časopisu, jeho obsahové proměně. Mělo by tedy být analyzováno vše, co skutečně bylo činností redakce. Autorka ale velmi podrobně uvádí, jak byl složený program Československé televize, ale to je z mého pohledu záležitost pro jinou diplomovou práci. Redakce nijak nemohla ovlivnit, co bude Československá televize vysílat. Pouze z ČST dostala programové plány a podle toho připravila texty pro časopis. Přijde mi zbytečné v tomto směru rozebírat zastoupení zahraniční a domácí produkce i jednotlivých žánrů, protože to není záležitost, která by ukazovala činnost redakce časopisu. Pak tedy nelze úplně dělat závěry, jak se časopis proměnil. Poznámkový aparát je proveden dost pečlivě. Jen na s. 30 není jasné, odkud jsou informace o profesní kariéře šéfredaktora Štajfa. Domnívám se, že téma nabízelo možnost daleko více pracovat s obrazovými přílohami. Autorka popisuje titulní stránky časopisu. Pak by ale bylo ideální přímo do textu zařadit některé titulní stránky periodika, více tak zprostředkovat čtenáři grafickou podobu časopisu. Stejně tak by mohly být zařazeny i skeny ukázek některých editoriaľů či stránek s programem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U předložené diplomové práce je jisté vidět, že autorka se věnovala intenzivně její přípravě. Prostudovala odbornou literaturu, prošla dva ročníky časopisu, připravila řadu barevných grafů a dlouhé seznamy pořadů do přílohy. Nejsem ovšem úplně přesvědčen, že to velké vynaložené úsilí mělo vždy patřičný výsledek. Jak jsem výše uvedl, tak jedna záležitost je pozornost věnovaná televiznímu programu a porovnání s Ideově-tematickými plány. To je z mého pohledu pro jinou diplomovou práci. Tato měla být o proměně obsahu časopisu a nikoliv obsahu vysílání Československé televize. To je jiné téma.

I samotný obsah časopisu by ale z mého pohledu bylo možné zpracovat jiným způsobem. Když píše autorka o titulních stránkách časopisu v roce 1989, tak by mohla více rozvést, které premiérové pořady se na titulní stranu dostaly. Z toho pak lze vyvozovat, na které pořady byl v uvedeném roce kladen důraz. Určitě zajímavé může být sledovat i titulní strany z roku 1990, ale celkově by to chtělo opravdu více věci propojovat. Osobně jsem očekával, že autorka se skutečně bude více věnovat také textům k jednotlivým pořadům, ale i rozhovorům s umělci. Když je rok 1990, tak je to období, kdy Československá televize mohla zase vysílat pořady, které do té doby byly tzv. v trezoru. Tak by bylo důležité postihnout, jak časopis k těmto pořadům přistupoval - F. L. Věk, Píseň pro Rudolfa III. a další. Oslovil tvůrce k rozhovoru? Objasňoval důvody, proč nebyly tyto pořady dlouhou dobu uváděny. Jakou pozornost věnoval časopis televizním pracovníkům, kteří na začátku normalizace museli z televize odejít, teď v roce 1990 se do ní vrátili. Byly s nimi rozhovory? Jak se časopis vracel k období normalizace. Když se ale ještě vrátíme k roku 1989, i tam by šlo rozvést kapitolu o listopadu a prosinci 1989. Na FSV byla obhájena před lety bakalářská práce studentky Durčánkové, která ukazovala, co skutečně ČST vysílala a jak se tedy program odlišoval od programu publikovaného.

Když autorka píše o editoriaľu, tak sice je udělán výčet, kdo byli profesně autory, ale šlo by se více zamyslet nad tím, proč zrovna tyto lidé, jaké profese zastupují, více porovnat roky 1989 a 1990. Když píší editoriaľy ekonomové, čemu se konkrétně věnují atd.

Určitě tedy oceňuji úsilí autorky při přípravě, ale celkově se domnívám, že by bylo vhodné zvolit poněkud odlišný přístup k analýze periodika, aby bylo možné podrobněji a přesněji ukázat, jak se ve sledovaném období časopis proměnil.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.