

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šťastná Zuzana

**Název práce:** Vznik Televize Seznam – Nový distribuční kanál internetového média

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka drobné odchylky od schválených tezí vysvětluje v úvodu, nemají zásadní vliv na vyznění práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Snaha tzv. starých médií proniknout do nového digitálního světa byla v posledních dvou dekáдах trendem, o kterém se v oboru diskutovalo především, zatímco snaha nových digitálních korporací proniknout opačným směrem do světa tradičních médií byla považována spíše za výjimkou. Předkládaná práce se věnuje z hlediska některých mediálních teorií paradoxní snaze české společnosti Seznam expandovat na televizní trh a na teoretické rovině tuto snahu konfrontuje s rozšířenými hypotézami o digitálně poháněné mediální konvergenci.

Autorka dobře pracuje s domácí i zahraniční literaturou a vhodně přibližuje debatu o tom, zda je možné v souvislosti s aktuální podobou mediální sféry skutečně hovořit o "participační kultuře." To jí slouží jako východisko pro zhodnocení, nakolik společnost Seznam a její nová televize naplňují v jednotlivých aspektech očekávání teorií konvergence. Využívá také srovnání s případy mediální (de)konvergence v zahraničí a především vlastních zkušeností s vnitřním fungováním nového projektu. To na jednu stranu občas vede ke směřování analytické a insiderské perspektivy – tato rozpolcenost ostatně vyplývá už z obou výzkumných otázek, kdy se ta první ptá na teoretickou relevanci vzniku Televize Seznam a ta druhá na její schopnost přežít v konkurenčním prostředí – vcelku ale znalost vnitřního fungování analyzované mediální organizace a jejího projektu představují přínos práce. Závěry, podle kterých Televize Seznam sice není zcela ojedinělý úkaz, ale i tak jde o relevantní argument do debaty o aktuálních mediálních trendech, jsou tudíž teoreticky i empiricky podložené.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jednotlivé kapitoly sice postupně pokrývají různé oblasti související s tématem práce, jejich řazení ovšem není příliš systematické a odráží určitou rozpolcenost mezi snahou popsat vnitřní vývoj Televize Seznam na jedné straně a analyticky ji uchopit a konfrontovat s teoriemi na straně druhé. Autorka na vhodných místech korektně cituje relevantní literaturu. Občas se objevuje publicistický styl, jazyková i stylistická úroveň práce je ale jinak celkově v pořádku. Práce obsahuje čtyři přílohy, kdy zejména oba rozhovory obsah práce vhodně doplňují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka úspěšně konfrontovala vznik Televize Seznam a první rok jejího fungování s tezemi o mediální konvergenci. Mezi silné stránky práce patří schopnost zpracovat a aplikovat relevantní teoretickou literaturu a podrobný popis fungování zkoumané mediální organizace, mezi slabší pak poněkud nepřehledná struktura.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.6.2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**